



SAGIS
FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS

•
Synthèse du Reporting ESG
Évaluation 2021
•

Avertissement : Ce document à caractère commercial a pour but de vous informer de manière simplifiée sur les caractéristiques des fonds. Pour plus d'information vous pouvez vous référer aux DIC1 ou contacter votre interlocuteur habituel. Les performances passées ne préjugent pas performances futures et ne sont pas constantes dans le temps. Ce document non contractuel a été réalisé à titre d'information uniquement, ne constitue ni une offre de souscription, ni un conseil en investissement.

Ce document ne fait pas référence au règlement 2019/2088 de l'Union Européenne sur la publication d'informations en matière de durabilité dans le secteur des services financiers (dit règlement « SFDR ») entré en vigueur le 10 mars 2021. Ce document se base sur les résultats d'une étude réalisée à posteriori par un cabinet indépendant.

SOMMAIRE

Rappel méthodologique et périmètre	3
Résumé global des résultats de l'étude	6
Synthèse des controverses	7
Résumé pour chaque gérant	9
Réaction des gérants	16
Rappel de la charte	26

ÉTUDE ÉTHIFINANCE AVEC LES DONNÉES DE L'AGENCE INDÉPENDANTE INRATE (3^{ÈME} ANNÉE).

→ Rappels

- Les émetteurs privés sont évalués à partir d'indicateurs couvrant quatre thématiques (Environnement, Société, Employés, Gouvernance). Leurs notations ESG sont fixées sur une échelle allant de A+ à D- et peuvent être converties en notation numérique sur 100. L'évaluation des émetteurs prend en compte une pondération sectorielle et intègre des critères sectoriels spécifiques.
- Les évaluations ESG reposent sur un ensemble de données collectées à partir de sources variées (entreprises, médias, ONG, etc.).

Trois principaux éléments sont pris en compte dans la recherche d'Inrate sur les émetteurs privés :

- L'analyse de l'impact des activités de l'entreprise au regard du développement durable
 - L'analyse des performances des entreprises en matière de gestion des enjeux ESG
 - L'analyse des controverses des émetteurs
- Les émetteurs souverains sont également évalués sur les trois thématiques ESG (Environnement, Social, Gouvernance).
 - Les indicateurs évalués proviennent de sources fiables et reconnues au niveau international (exemples : Banque Mondiale, Nations Unies, Conseil mondial de l'énergie, Organisation International du Travail, ...).



RAPPELS MÉTHODOLOGIQUES

- **Méthodologie de calcul de la notation du portefeuille**

Afin de faciliter la comparaison des performances des portefeuilles, la notation du portefeuille est au format numérique. Ainsi, la notation moyenne du portefeuille (au niveau global et au niveau des thématiques) correspond à une moyenne pondérée par les encours des émetteurs analysés. Toutefois, par souci de lecture, la notation du portefeuille est exprimée en lettre. L'échelle suivante a été définie pour qualifier les notations obtenues :

Niveaux de performance	
Fonds / Portefeuille	
	A = Note $\geq 55/100$: Très bonne
	B = $50 \leq$ Note $< 55/100$: Bonne
	C = $45 \leq$ Note $< 50/100$: Moyenne
	D = $40 \leq$ Note $< 45/100$: Limitée
	E = Note $< 40/100$: Faible

- **Périmètre d'analyse**

Pour chaque fonds, la part des encours analysables c'est-à-dire des titres pouvant être associés à un émetteur privé ou souverain, sera précisée, ainsi que la part des encours effectivement analysés, à savoir ceux couverts par les données extraites des notations d'Inrate.



PÉRIMÈTRE D'ANALYSE POUR L'ANNÉE 2021

- Sont exclus du périmètre les gérants M&G et GEFIP, le premier pour des raisons historiques liées à l'utilisation significative de marchés dérivés et ETF, le deuxième parce qu'il a acquis un abonnement Sustainalytics et propose de livrer une étude avec la même source que les années précédentes mais avec une autre méthodologie explicitée plus loin dans l'étude.
- Carmignac, Fidelity, SwissLife, Oddo BHF et DNCA suivent la méthodologie proposée par EthiFinance et son partenariat avec la société de notation extra-financière indépendante Inrate.



RÉSUMÉ

- En 2021, les gérants **SwissLife AM**, **Oddo BHF** et **DNCA** ont réussi à maintenir leur bonne note B.
- **SwissLife AM** obtient cette note avec un taux de couverture élevé, en hausse de 85% à 88%, **Oddo BHF** avec un taux de couverture stable encore plus significatif de 92%, et enfin **DNCA** avec un moindre taux de couverture en baisse de 76% à 71%.
- **S.TEMPO Carmignac** a amélioré sa note passant de C à B avec un taux de couverture en très légère augmentation de 77% à 78%.
- **S.TEMPO Fidelity** a fait le chemin inverse passant de B à C, avec un taux de couverture faible mais en hausse de 63% à 67%. Ce taux faible s'explique par la pondération significative en placements alternatifs non concernés par l'évaluation ESG.



SYNTHÈSE DES CONTROVERSES

Hugo DNCA			
% Encours Niveau 5 (2021)	% Encours Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2021)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)
0%	2%	-	Reckitt Benckiser
Carmignac Profil Réactif			
% Encours Niveau 5 (2021)	% Encours Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2021)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)
0,9%	0,2%	POSCO HSBC Amazon Bayer J.P. Morgan	Vale Royal Dutch Shell Posco Johnson & Johnson Exxon Mobil BHP Group Pfizer Deutsche Bank Wells Fargo Bayer Chevron Corp.
Hugo Rendement (ODDO-BHF)			
% Encours Niveau 5 (2021)	% Encours Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2021)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
3%	3%	Johnson & Johnson Amazon J.P. Morgan	Johnson & Johnson Reckitt Benckiser



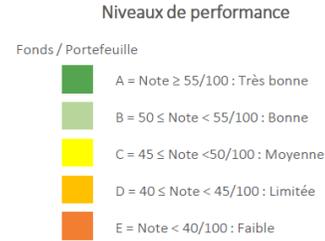
SYNTHÈSE DES CONTROVERSES

Hugo Fidelity			
% Encours Niveau 5 (2021)	% Encours Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2021)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)
0,5%	0,5%	J.P. Morgan POSCO Shell Bayer HSBC Pfizer	Wells Fargo P&GE Chevron Corps. Bayer Royal Dutch Shell HSBC POSCO
Hugo Swiss Life			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2021)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)
2%	1%	Exxon Mobil Royal Dutch Shell BHP Group Pfizer Johnson & Johnson Bayer Chevron Corp. HSBC J.P. Morgan Amazon	Exxon Mobil Royal Dutch Sell BHP Group Vale Reckitt Benckiser Pfizer Johnson & Johnson Bayer Chevron Corp. Deutsche Bank HSBC

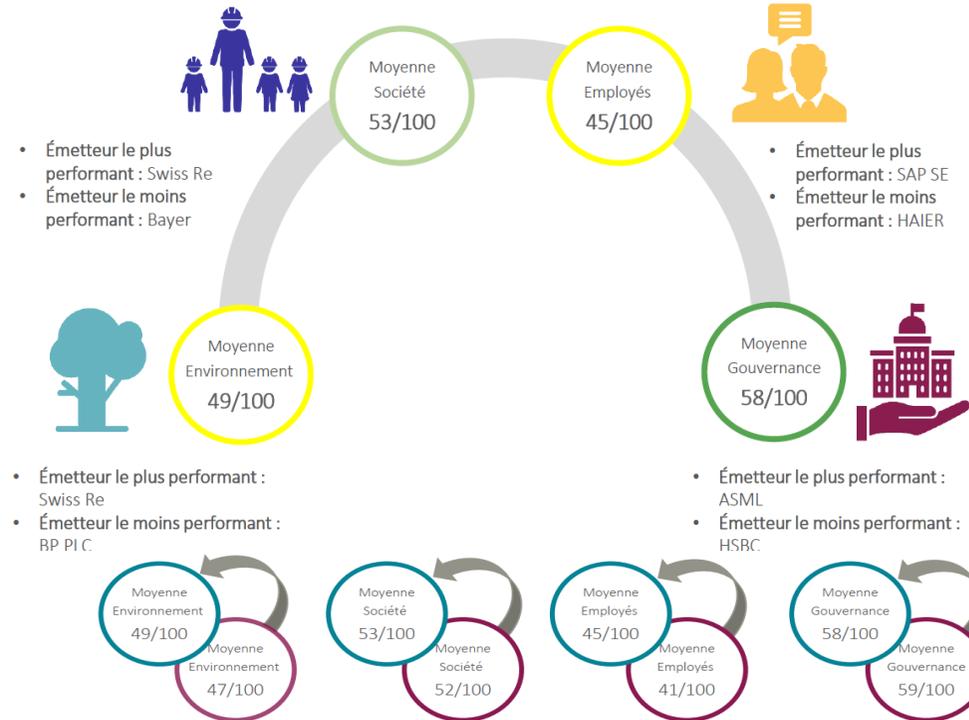


ÉVOLUTION DES NOTES 2020 / 2021

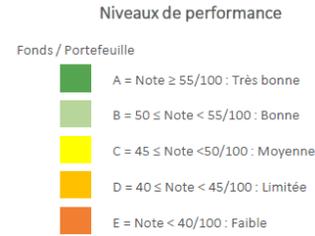
Performance ESG des encours analysés



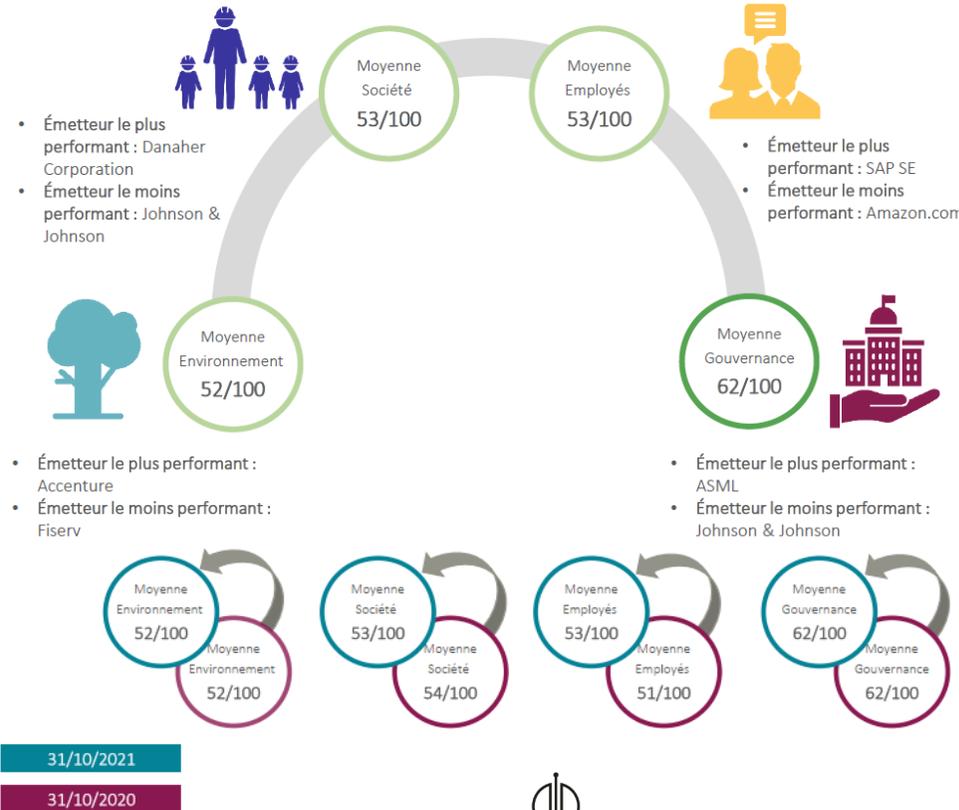
Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11



Performance ESG des encours analysés

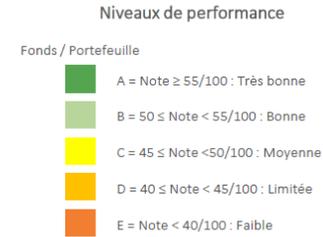
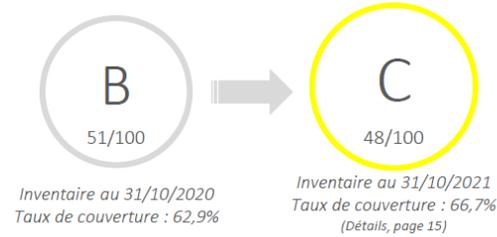


Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 10

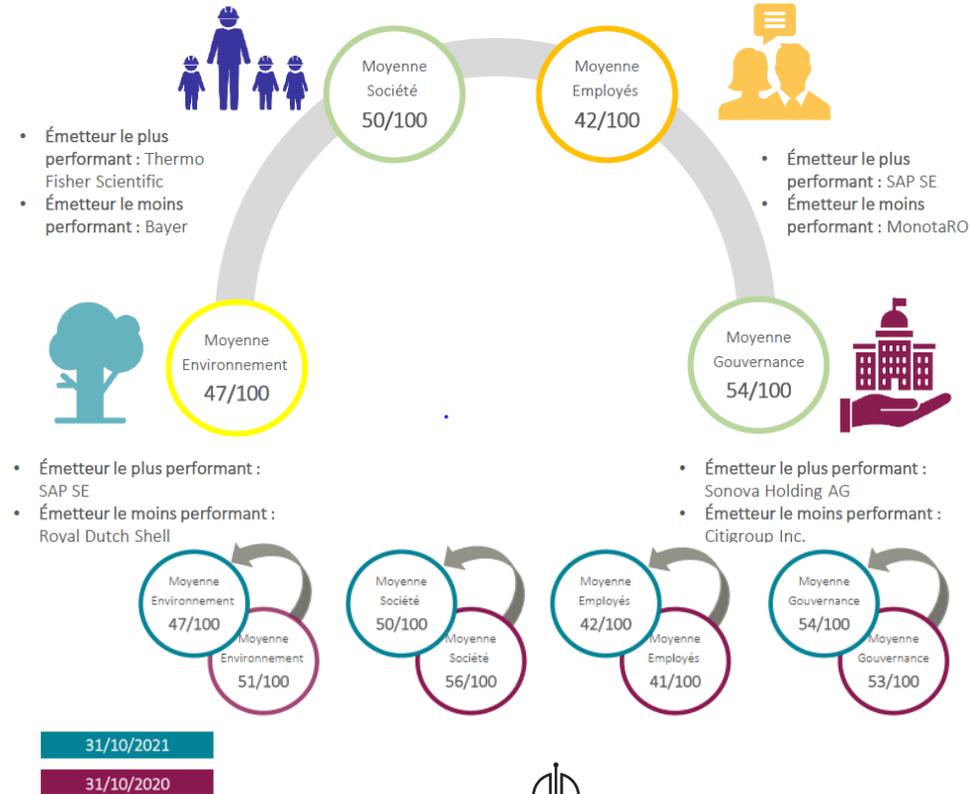


ÉVOLUTION DES NOTES 2020 / 2021

Performance ESG des encours analysés

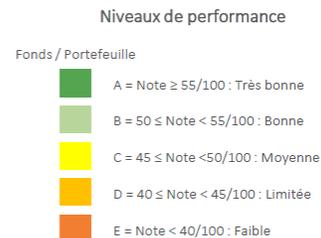


Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11

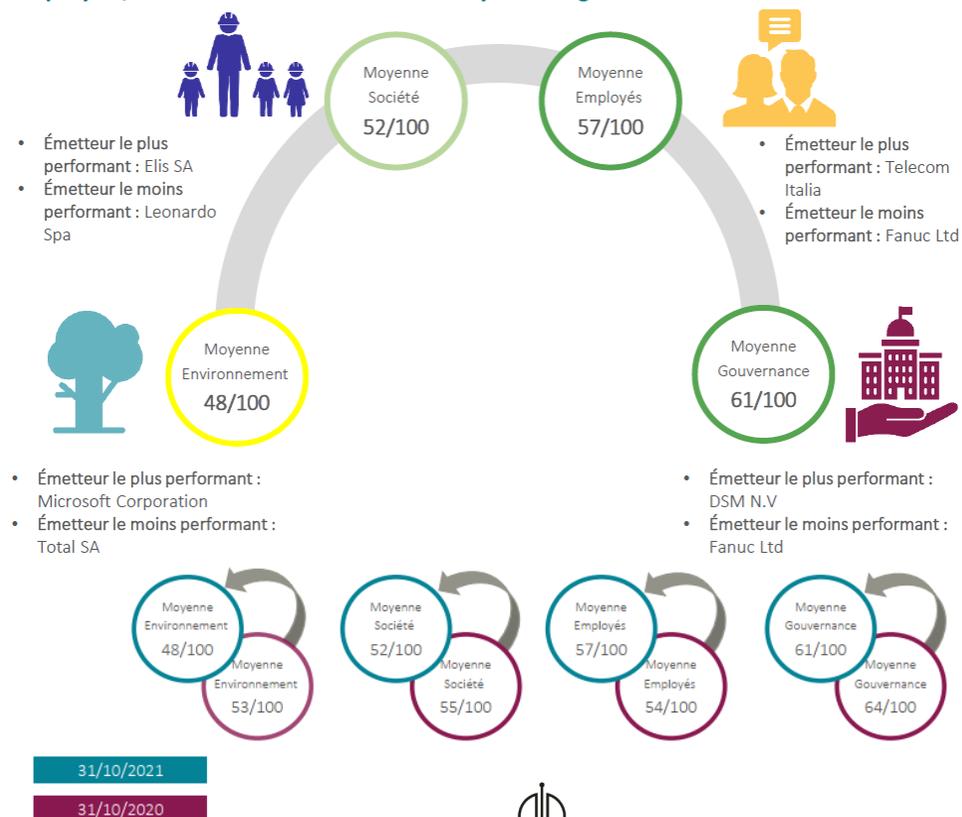


ÉVOLUTION DES NOTES 2020 / 2021

Performance ESG des encours analysés

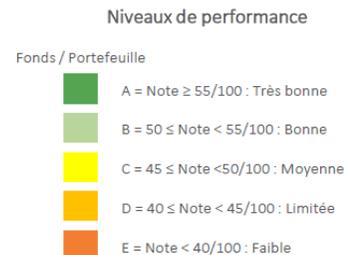


Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11

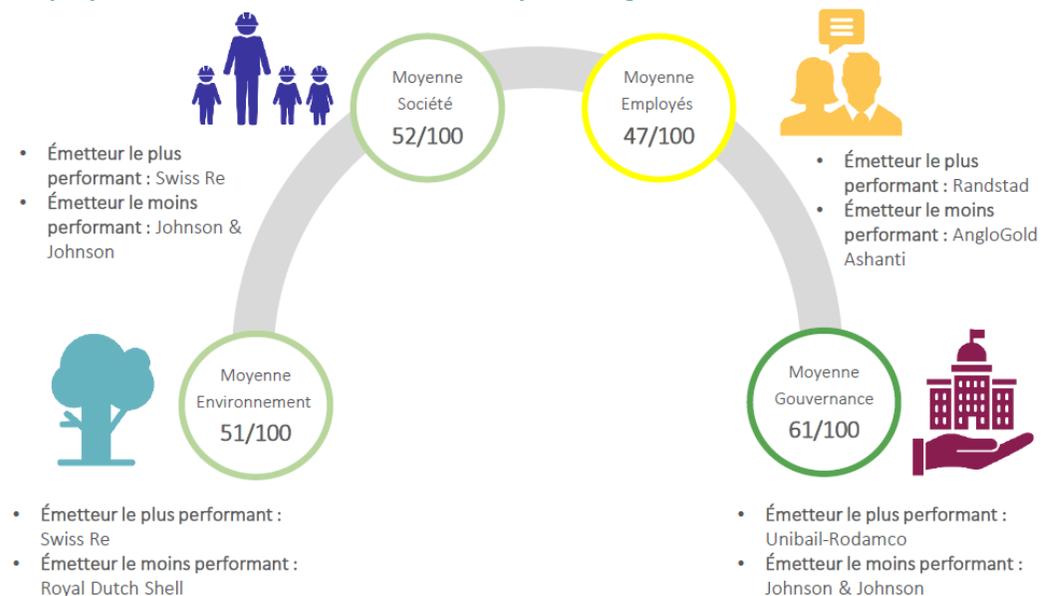


ÉVOLUTION DES NOTES 2020 / 2021

Performance ESG des encours analysés



Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11



Le risk score du fonds reste stable à 19,7 au cours du second semestre 2021. Une augmentation de la couverture de données sur les valeurs émergentes affaibli la note. Cependant, la majorité des notes des entreprises maintenues en portefeuille s'améliore.

Parmi elles, l'entreprise japonaise OLYMPUS a su améliorer la qualité de ses produits après le scandale des duodénoscopes qui avait provoqué la mort de 35 personnes. Ces évolutions nécessaires ont notamment permis à l'entreprise d'intégrer fin 2021 l'indice Dow Jones Sustainability World. Notons tout de même que « La Food and Drug Administration » indique que d'autres améliorations peuvent encore être mises en place.

L'entreprise de paiement VISA INC, progresse principalement dans la gestion du pilier social en augmentant de plus de 50% depuis 2020 son objectif de politique de recrutement d'employés issus de minorités.

Les entrées comme HUBSPOT, ALIGN TECHNOLOGY et EDWARDS LIFESCIENCES ont également contribué à l'amélioration.

Chiffres clés

Risk Score

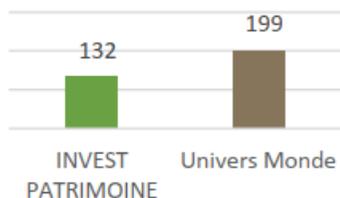
19,7

Niveau bas

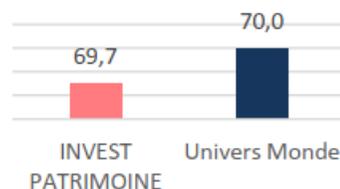
93%

Des instruments
détenient une note
ESG

Environnement



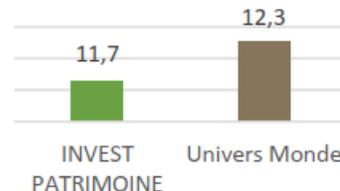
Gouvernance



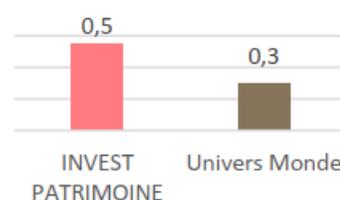
Controverses

63,3% des investissements du fonds sont exposés à des controverses inférieures ou égales à 2. Seulement 6,5% des entreprises ont une note de controverse supérieure à 3.

Social



Droits de l'homme



Impact	poids
0. Inexistant	3,4%
1. Faible	21,7%
2. Modéré	38,2%
3. Significatif	23,9%
4. Grand	4,5%
5. Sévère	2%

Chiffres clés

132
Tonnes de CO₂
Par M€ de CA

11,7%
Le taux de rotations
moyen des salariés.

69,7%
De membres
indépendants dans le
conseil d'administration.

0,5
Le niveau de
controverse « droit de
l'homme ».

RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO SWISSLIFE

Le fonds HUGO SLAM France présente une bonne performance ESG, il est noté **B** avec un score de **52 sur 100** (en légère baisse comparé à l'an dernier) et un taux de couverture de 88.4% du portefeuille par cette analyse, qui croît et est un bon taux de couverture.

Cette bonne performance est à lier en parallèle à la relativement faible exposition aux émetteurs controversés (7% des encours investis).

Dans cette note globale nous découvrons les 4 piliers de cette analyse :

- **Environnement** : Note de 51 sur 100 (-2 vs 2020). Pilier relativement bon, note tirée vers le haut par des financières et technos (Swiss RE, Accenture, Dell, SAP) mais affectée par les contributeurs liés à l'énergie (ExxonMobil, Corteva, Chevron, BP, Shell...).
- **Société** : Note de 52 sur 100 (-4). Note relativement bonne également. Les secteurs des émetteurs les plus performants de ce pilier sont diversifiés alors que les sociétés financières représentent 3 des 5 moins bonnes contributions (Citi, HSBC, JPMorgan).
- **Employés** : Note de 47 sur 100 (+3). Bien que soutenu par des sociétés telles que Randstad, SAP, Intertek ou Bureau Veritas, il s'agit du pilier le plus faible de cette analyse. Il est clairement affecté par les mauvaises notes d'AngloGold Ashanti, Amazon, Apple et MacDonalds qui font face à des controverses sur le traitement de leurs employés et de ceux de leurs sous-traitants.
- **Gouvernance** : Note de 61 sur 100 (-3). Meilleure note de l'analyse encore cette année, ce pilier dont les contributions positives sont diversifiées sectoriellement pourrait être encore meilleur s'il n'était pas affecté par les émetteurs peu performants déjà cités comme Johnson & Johnson, Citi ou HSBC.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO SWISSLIFE (SUITE)

→ Globalement, nous retrouvons une certaine concentration des entreprises ayant une contribution ESG positive avec notamment dans le top 5, trois sociétés technologiques (Microsoft, SAP, et ASML), une banque (S.E.B.), et une entreprise de télécoms. Tandis que les sociétés ayant une contribution négative sont surtout liées à la finance (Santander et JPMorgan), aux Gafa (Amazon, Apple) et à l'énergie (Total).

Du côté des émetteurs souverains, les pays scandinaves sont classiquement les plus performants en termes d'ESG, suivis par l'Allemagne. À contrario, les États-Unis sont les plus mal notés pour des raisons environnementales et certains pays émergents comme la Malaisie, le Qatar ou le Mexique sont les contributeurs les moins performants pour des sujets souvent liés aux droits.

→ Enfin, concernant les expositions aux controverses des émetteurs du portefeuille, les principales entreprises controversées du portefeuille sont Amazon, des pétroliers (Chevron, ExxonMobil, Shell), des financières anglo-saxonnes (HSBC, JPM) ainsi que l'ingénierie génétique (Bayer multiples motifs dont Roundup/Glyphosate) et le secteur Santé (J&J, Pfizer).

L'exposition des émetteurs du portefeuille aux activités controversées (> 5% du chiffre d'affaires) est limitée à 6% et se concentre sur les secteurs du nucléaire, de la défense, alcool, jeux d'argent, tabac et de l'ingénierie génétique.

En revanche, l'exposition des émetteurs aux activités liées aux énergies fossiles (> 5% du chiffre d'affaires) est relativement faible à 9% des émetteurs.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO ODDO-BHF

La note globale accordée au fonds Hugo Rendement par Ethifinance au 31/10/2021 est inchangée avec un score de **53/100** (B); cette bonne notation est alignée avec celle attribuée au fonds Polaris Balanced (dont la stratégie est répliquée par Hugo Rendement) par MSCI (« AA » sur une échelle allant de « AAA » à « CCC ») et est représentative de l'approche sérieuse du fonds en matière d'intégration des facteurs ESG à la stratégie d'investissement.

→ Dans l'ensemble, on peut noter l'équilibre du fonds sur le plan extra-financier.

L'ensemble des piliers analysés par Ethifinance (Environnement / Société / Employés / Gouvernance) obtient une note supérieure à la moyenne. La très bonne notation moyenne des entreprises en portefeuille sur le pilier Gouvernance (62/100) n'est pas surprenante puisque la philosophie d'investissement d'ODDO-BHF Asset Management en matière de gestion des risques extra-financiers porte une attention toute particulière à la gouvernance des entreprises.

→ **Analyse des « Top 5 » et « Bottom 5 ».** Cette analyse d'Ethifinance est en grande partie cohérente avec les notations de ces émetteurs dans le modèle interne de notation ESG d'ODDO-BHF Asset Management, à l'exception de Booking Holdings (31/100 – « Faible » selon Ethifinance) pour lequel nous considérons que la notation est un peu sévère au regard de la gouvernance solide démontrée par Booking Holdings et de la qualité de son management au vu de ses concurrents.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO ODDO-BHF (SUITE)

L'analyse d'Ethifinance relève également que 7% des encours du fonds sont investis dans des entreprises « exposées à des controverses importantes ou sévères ».

- Il est important de signaler l'alignement du fond avec la politique d'exclusion d'OBAM récemment renforcée (avec notamment des seuils plus exigeants en ce qui concerne l'exposition aux énergies fossiles et l'exclusion des entreprises considérées par MSCI comme violant les principes du Pacte Mondial des Nations Unies).
- Les équipes d'investissement suivent avec beaucoup de vigilance le niveau de récurrence des controverses et la qualité de la réponse apportée par les entreprises afin d'identifier d'éventuels problèmes de gouvernance plus profonds voire structurels.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO DNCA

Après une revue approfondie du rapport Ethifinance, nous constatons une stabilité de la note globale du portefeuille. Derrière cette apparente stabilité se cache une détérioration de l’empreinte écologique, de la structure de gouvernance et de l’impact sociétal. Total est le principal détracteur de performance écologique du portefeuille.

→ Cependant, avec le nordique Equinor, **Total Energies est la société pétrolière la plus avancée dans sa transition vers un portefeuille d’énergies renouvelables.** En plus de son leadership en termes de responsabilité écologique, Total a été la seule major pétrolière à maintenir son dividende en 2020, **démontrant que l’intérêt des actionnaires et de l’environnement n’est pas contradictoire.**

Au cours des prochaines années, le groupe devrait être en mesure de générer un flux de trésorerie libre deux fois supérieur à son dividende. De quoi continuer à distribuer un solide rendement sous forme de paiement en numéraire ou de rachats d’actions à ses actionnaires, **tout en continuant d’investir dans la transition.**

→ Selon nous, Total conserve une place de choix dans le portefeuille. Sur la partie gouvernance, **Fanuc, le principal détracteur, a été cédé début 2022.** Enfin, la dette Leonardo, émetteur avec l’impact sociétal le plus négatif (secteur défense) ne sera certainement pas « rolled over » à maturité. Nous constatons en revanche que le portefeuille gagne de quoi compenser cet effet par l’amélioration de son rapport avec les parties prenantes de l’entreprise, à savoir les employés, principalement.

Nous remarquons que le nombre d’émetteurs couverts par le rapport a baissé, ce qui peut expliquer une partie de la dégradation de la note. **La part des entreprises controversées est satisfaisante, à 5% des encours, mais nous travaillerons à limiter ce poids à l’avenir.** En conclusion, grâce aux mouvements opérés, 2022 devrait être une année de progression en termes de notation ESG pour S.TEMPO DNCA.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO FIDELITY

Nous notons que le niveau de performance ESG du portefeuille est en légère baisse par rapport à l'année précédente avec une note moyenne de **48/100 (C)** et une exposition aux émetteurs controversés limitée (2.3% des encours). À noter que les entreprises controversées selon le rapport (ex: JP Morgan, Shell, Bayer, HSBC, Pfizer) sont des entreprises dites 'blue chip' largement représentés dans les indices et portefeuilles globaux.

→ À noter également qu'une part significative du fonds n'est pas analysable ce qui impacte la notation, ceci provenant de trois catégories principales :

- **Monétaire et obligations à court terme** : 26.8% du portefeuille, instruments « money market » et obligations d'entreprises de haute qualité,
- **Stratégies alternatives** : 18.7% du portefeuille, cette poche contient des stratégies en immobilier de niche, infrastructure, énergie renouvelable, stratégie long-short ainsi qu'une stratégie de volatilité,
- **Matières premières** : 9.6% du portefeuille, ETF de mines aurifères ainsi que de l'or et de l'argent physique.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO FIDELITY (SUITE)

Les analystes de Fidelity International ont accès à un service de données externe de suivi des controverses et les prennent en compte dans le système de notation ESG propriétaire. L'analyste prend ainsi souvent en compte la réponse de l'entreprise à une controverse ainsi que le changement de direction depuis cette controverse et la perspective d'amélioration de l'entreprise sur ces questions.

- ➔ Par ailleurs, l'exposition au changement climatique et la contribution à la transition énergétique font l'objet d'un suivi constant au sein de l'ensemble des fonds et sont intégrés dans ces facteurs de l'analyse dans tous les secteurs d'activité.
- ➔ Le gérant adopte également une approche d'engagement constructive dans le cadre de laquelle sont intégrées les problématiques ESG avec les directions d'entreprises.

Selon Fidelity, l'établissement de relations constructives avec les entreprises leur permet de renforcer leur capacité à initier des changements si nécessaire. Les discussions ont souvent lieu avec la direction (relations investisseurs et responsables du développement durable), ou lorsque cela est nécessaire, avec les membres du conseil d'administration. Ce dialogue est également décisif pour comprendre comment les controverses sont traitées et comment les risques seront atténués à l'avenir, et comment les sociétés transitionnent leurs activités vers un monde bas carbone.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO CARMIGNAC

En tant qu'investisseur actif, Carmignac utilise sa voix d'actionnaire pour encourager les entreprises à améliorer leur gouvernance, leur empreinte carbone et la gestion de leur capital humain, notamment au travers de l'engagement actionnarial.

Pour certaines sociétés identifiées comme ayant une contribution négative, le gérant a, en 2021, conduit des engagements spécifiques pour identifier et contribuer à de potentielles améliorations en matière de respect de l'environnement et de l'humain.

Vous pourrez trouver ci-dessous quelques exemples illustrant leur approche active :

- ***Bayer AG*** : Malgré des procès en cours, des controverses à son encontre et des critiques importantes de la part des parties prenantes, l'entreprise obtient de bons résultats par rapport à ses pairs en matière de mesures environnementales et dispose de processus, de cadres et de dépenses en recherche et développement significatives afin de devenir un leader de son secteur en termes d'ESG. L'entreprise se concentre sur l'impact positif que ses produits et services peuvent avoir sur l'environnement et la société, ce qui se traduit par trois objectifs clés concernant le planning familial, les petits exploitants agricoles, les produits d'usage courant et les émissions de carbone.
- ***TotalEnergies*** : Étant donné les récentes controverses déclenchées par la présence de l'entreprise au Myanmar et le bruit fait par les ONG autour de cette question, notre engagement avec l'entreprise a été l'occasion de comprendre leur approche face aux risques géopolitiques. Nous notons que depuis notre engagement et suite à la pression exercée par les ONG et les investisseurs, l'entreprise a publiquement fait part de son soutien à des sanctions ciblées sur les revenus gaziers du Myanmar et a officiellement annoncé son retrait du pays.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO CARMIGNAC (SUITE)

- **Norilsk Nickel** : Norilsk est le plus grand fournisseur mondial de nickel, élément crucial pour accompagner la transition massive vers les voitures électriques. Nous nous sommes engagés avec la société en 2021 pour discuter de ses controverses passées et des mesures correctives mises en place. Conscients des derniers incidents, nous pensons que l'entreprise a pris des initiatives fortes pour s'assurer qu'elle empêche de tels événements de se répéter. Elle a mis en place un programme environnemental ambitieux : des groupes de travail, des équipes de nettoyage et d'autres comités ont été mis en place suite à l'incident. La société s'est montrée instructive au cours de l'engagement, et nous avons été heureux de constater ses faibles émissions de CO² et son investissement de 3,6 milliards de dollars pour réduire 90 % des émissions de soufre d'ici 2025.
- **Amazon** : nos engagements récents se sont concentrés sur des problématiques sociales et de gouvernance. En résumé, nous observons que des efforts significatifs ont été réalisés et se poursuivent pour améliorer la situation des employés. La satisfaction des employés est essentielle pour Amazon, qui offre des avantages supérieurs à la moyenne. L'entreprise utilise l'Intelligence Artificielle pour analyser le sentiment des employés sur une base quotidienne par le biais de questions personnalisées aux employés. Après s'être concentré sur la satisfaction des clients, Amazon ambitionne de devenir l'un des meilleurs employeurs au monde et l'a désormais inscrit dans ses valeurs d'entreprise.



TABLEAU RÉCAPITULATIF DES NOTES ATTRIBUÉES



	MOYENNE ENVIRONNEMENT	MOYENNE SOCIÉTÉ	MOYENNE EMPLOYÉS	MOYENNE GOUVERNANCE	NOTE GLOBALE
S.TEMPO DNCA	48/100	52/100	57/100	61/100	51/100 → B
S.TEMPO CARMIGNAC	49/100	53/100	45/100	58/100	51/100 → B
S.TEMPO ODDO-BHF	52/100	53/100	53/100	62/100	53/100 → B
S.TEMPO FIDELITY	47/100	50/100	42/100	54/100	48/100 → C
S.TEMPO SWISSLIFE	51/100	52/100	47/100	61/100	52/100 → B
MOYENNE	49,4 / 100	52/100	48,8/100	59,2/100	

- L'analyse de GEFIP est effectuée sur la base de données et sur la méthodologie Sustainalytics. Dans ce contexte, le « risk score » doit être le plus faible possible. Entre 2020 et 2021, Gefip est passé d'un risque modéré (23,4 / 100) à un risque bas (19,7 / 100). (cf slides 14 et 15)



RAPPEL DE LA CHARTE



LA PRIORITÉ : L'HOMME AU CŒUR DE L'ENTREPRISE

Préambule : Les quatre paragraphes qui suivent reprennent la charte de l'association Ethique et Investissement. Un cinquième paragraphe a été ajouté pour tenir compte plus spécifiquement des critères liés à la doctrine sociale de l'Eglise.



I – PROJET D'ENTREPRISE ET GOUVERNANCE

- Privilégier l'utilité sociale des biens et des services.
- Pratiquer une politique d'innovation et de développement, créatrice d'emplois.
- Assurer la continuité du projet de l'entreprise à travers les évolutions nécessaires.
- Favoriser une bonne gouvernance en donnant aux administrateurs et aux actionnaires les moyens d'un jugement indépendant et d'un dialogue équilibré avec la direction sur le fonctionnement de l'entreprise.
- Veiller à la transparence dans la communication sur les produits et dans la reddition des comptes.
- Favoriser une juste relation avec les parties prenantes de l'entreprise. Impliquer les salariés dans le projet d'entreprise.



II - LE DEVELOPPEMENT HUMAIN ET SOCIAL

- Respecter les droits sociaux fondamentaux établis par l'OIT même lorsqu'ils ne sont pas inscrits dans le droit positif local.
- Veiller à la sécurité des travailleurs.
- Favoriser la participation des salariés à la marche de l'entreprise.
- Promouvoir le débat avec les représentants du personnel, dans le respect du droit syndical.
- Rechercher le développement des travailleurs, dans l'égalité des chances et sans discrimination : formation continue, valorisation des acquis, accompagnement lors des restructurations et des départs en retraite.
- Assurer une rémunération (salaire fixe et variable, intéressement aux résultats, couverture sociale, retraite...) juste et transparente, dans un rapport équilibré entre les différents niveaux hiérarchiques.
- Contribuer à l'insertion des personnes défavorisées dans le monde du travail.
- Rendre compte de la politique sociale engagée, et des résultats obtenus.



III - L'ENTREPRISE ET LE CO-DEVELOPPEMENT INTERNATIONAL

- Valoriser les capacités locales et favoriser une circulation organisée des savoirs, dans un souci de coopération internationale et, notamment, avec les pays du Sud.
- Eviter toute pratique déloyale de concurrence entre les entreprises et entre les pays (exploitation de la main d'œuvre, corruption...).
- Inscrire durablement l'activité de l'entreprise dans le tissu économique local et régional (emploi, éducation, formation, aménagement d'infrastructures, approvisionnements locaux...).
- Faire preuve de transparence fiscale et remplir son devoir citoyen dans les pays où elle exerce son activité.



IV - L'ENTREPRISE ET L'ENVIRONNEMENT

- Respecter et intégrer les normes internationales relatives à la protection de l'environnement naturel, même lorsqu'elles ne sont pas inscrites dans le droit positif local.
- Inciter à des modes de production et de consommation préservant l'environnement dans une perspective de développement durable.
- Prévenir les risques de pollution et prévoir la réhabilitation des sites.
- Développer des technologies nouvelles respectueuses de l'environnement.
- Rendre compte des performances environnementales ainsi que de leur impact financier.



V – CRITERES PLUS SPECIFIQUES A LA DOCTRINE SOCIALE DE L'EGLISE

Exclure du périmètre d'investissement des sociétés intervenant significativement dans :

- L'armement offensif,
- Les jeux d'argent,
- La pornographie,
- Le tabac,
- L'alcool,
- Activités portant atteinte à la dignité humaine comme la recherche reposant sur l'utilisation et la destruction d'embryons, les pilules contraceptives ou abortives, ou l'euthanasie.





SAGIS

FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS



Des stratégies raisonnées

72 avenue Victor Hugo
75116 Paris

T. 01 76 62 26 20

contact@sagis-am.com
www.sagis-am.com

Société en nom collectif au capital de 3 781 501 € • RCS Paris B 508 305 927 • TVA intracommunautaire FR96508305927 • Code NAF 7022 Z

Société de Gestion de Portefeuille agréée par l'AMF sous le n° GP 13000024 du 4 juillet 2013 - www.amf-france.org

Société de courtage d'assurance enregistrée à l'ORIAS sous le n° 13007902 - www.orias.fr

Assurance et Garantie Financière RCP n° 114 231 684 auprès de Covea Risk (MMA-19-21 allée de l'Europe 92110 Clichy)

AVERTISSEMENT

SAGIS AM souligne que les préconisations patrimoniales et fiscales formulées dans la présente étude doivent être considérées comme de simples pistes de réflexion et qu'elles doivent être validées par un professionnel du droit avant toute mise en œuvre. En aucun cas la responsabilité de SAGIS AM ne saurait être engagée. Le présent document a été réalisé à partir des renseignements et des documents fournis par le client, il est valable à sa date de rédaction et susceptible d'être révisé en fonction de l'évolution de la situation du client (événements personnels, professionnels...) et de l'environnement global (juridique, financier, fiscal...).

Les performances passées ne préjugent pas des résultats futurs.
Compte tenu des risques d'ordre économique et boursier, les investissements ne comportent aucune garantie, ni de capital, ni de performance, l'investisseur étant susceptible de subir une perte en capital.

Les montants et performances, mentionnés dans ce rapport, sont donnés à titre indicatif et n'ont aucune valeur contractuelle. Ils peuvent encore varier, notamment dans les contrats d'assurance vie avec la perception du solde des frais de gestion et la participation aux bénéfices des contrats en euros. À ce titre, ils ne sauraient remplacer les valeurs qui vous seront communiquées par les établissements dépositaires.

Dans le cadre de sa politique de gestion des conflits d'intérêts, SAGIS AM s'engage à informer le client dans le cas où certains conflits d'intérêts subsistent et lui communiquer les informations nécessaires sur leur nature et leur origine.

À ce titre, SAGIS AM attire l'attention de ses clients sur le fait qu'elle entretient des relations commerciales privilégiées avec SAGIS Immobilier. Lorsqu'un client de SAGIS AM souhaite réaliser une transaction immobilière, d'achat ou de vente, SAGIS AM est susceptible de le mettre prioritairement en relation avec la société SAGIS Immobilier, société sœur, détenue par le même groupe.

SAGIS AM a mis en place une politique de sélection et d'évaluation de ses brokers qui est disponible sur son site internet. Une évaluation annuelle ISR réalisée par le cabinet Ethifinance est également disponible sur le site internet de SAGIS AM.

