



SAGIS
FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS

•
Synthèse du Reporting ESG
Évaluation 2020
•

Avertissement : Ce document à caractère commercial a pour but de vous informer de manière simplifiée sur les caractéristiques des fonds. Pour plus d'information vous pouvez vous référer aux DIC1 ou contacter votre interlocuteur habituel. Les performances passées ne préjugent pas performances futures et ne sont pas constantes dans le temps. Ce document non contractuel a été réalisé à titre d'information uniquement, ne constitue ni une offre de souscription, ni un conseil en investissement.

Ce document ne fait pas référence au règlement 2019/2088 de l'Union Européenne sur la publication d'informations en matière de durabilité dans le secteur des services financiers (dit règlement « SFDR ») entré en vigueur le 10 mars 2021. Ce document se base sur les résultats d'une étude réalisée à posteriori par un cabinet indépendant.

SOMMAIRE

Rappel méthodologique et périmètre	3
Résumé global des résultats de l'étude	6
Synthèse des controverses	7
Résumé pour chaque gérant	9
Réaction des gérants	16
Rappel de la charte	28

ÉTUDE ÉTHIFINANCE AVEC LES DONNÉES DE L'AGENCE INDÉPENDANTE INRATE (2^{ÈME} ANNÉE).

→ Rappels :

- Éthifinance a fait le choix de changer sa base de données en abandonnant Sustainalytics au profit de Inrate, une agence indépendante de notation sur les enjeux ESG.
- Les émetteurs privés sont évalués à partir d'indicateurs couvrant quatre thématiques (Environnement, Société, Employés, Gouvernance) et leurs notations ESG sont fixées sur une échelle allant de A+ à D- et peuvent être converties en notation numérique sur 100. L'évaluation des émetteurs prend en compte une pondération sectorielle et intègre des critères sectoriels spécifiques.
- Les évaluations ESG reposent sur un ensemble de données collectées à partir de sources variées (entreprises, médias, ONG, etc.).

Trois principaux éléments sont pris en compte dans la recherche d'Inrate sur les émetteurs privés :

- L'analyse de l'impact des activités de l'entreprise au regard du développement durable
 - L'analyse des performances des entreprises en matière de gestion des enjeux ESG
 - L'analyse des controverses des émetteurs
- Les émetteurs souverains sont également évalués sur les trois thématiques ESG (Environnement, Social, Gouvernance).
 - Les indicateurs évalués proviennent de sources fiables et reconnues au niveau international (exemples : Banque Mondiale, Nations Unies, Conseil mondial de l'énergie, Organisation International du Travail, ...).



RAPPELS MÉTHODOLOGIQUES

- **Méthodologie de calcul de la notation du portefeuille**

Afin de faciliter la comparaison des performances des portefeuilles, la notation du portefeuille est au format numérique. Ainsi, la notation moyenne du portefeuille (au niveau global et au niveau des thématiques) correspond à une moyenne pondérée par les encours des émetteurs analysés. Toutefois, par souci de lecture, la notation du portefeuille est exprimée en lettre. L'échelle suivante a été définie pour qualifier les notations obtenues :

Niveaux de performance	
Fonds / Portefeuille	
	A = Note $\geq 55/100$: Très bonne
	B = $50 \leq$ Note $< 55/100$: Bonne
	C = $45 \leq$ Note $< 50/100$: Moyenne
	D = $40 \leq$ Note $< 45/100$: Limitée
	E = Note $< 40/100$: Faible

- **Périmètre d'analyse**

Pour chaque fonds, la part des encours analysables c'est-à-dire des titres pouvant être associés à un émetteur privé ou souverain, sera précisée, ainsi que la part des encours effectivement analysés, à savoir ceux couverts par les données extraites des notations d'Inrate.



PÉRIMÈTRE D'ANALYSE POUR L'ANNÉE 2020

- Sont exclus du périmètre les gérants M&G et GEGIP, le premier pour des raisons historiques liées à l'utilisation significative de marchés dérivés et ETF, le deuxième parce qu'il a acquis un abonnement Sustainalytics et propose de livrer une étude avec la même source que les années précédentes mais avec une autre méthodologie explicitée plus loin dans l'étude.
- Carmignac, Fidelity, SwissLife, Oddo BHF et DNCA suivent la méthodologie proposée par Ethifinance et son partenariat avec la société de notation extra-financière indépendante Inrate.



RÉSUMÉ

- **S.TEMPO Carmignac** voit sa note se dégrader pour la deuxième année consécutive, passant successivement de A (57/100) à B (54/100), puis C (49/100) en 2020. Parallèlement, le taux de couverture a baissé de 86% à 79% puis 77% en 2020. A noter que cette dernière étude a été réalisée en transparaissant le fonds CPR50, alors que les années précédentes, l'étude était réalisée en fonds de fonds.
- **S.TEMPO Fidelity** baisse également, sa note passant de 54/100 à 51/100, ce qui lui permet tout juste de garder la note B. Le taux de couverture se dégrade significativement de 72% à 63%.
- Le fonds **S.TEMPO La Française** devenu **S.TEMPO SwissLife** et le fonds **S.TEMPO Échiquier** devenu **S.TEMPO Oddo-BHF** sont restés bien notés même si les gérants précédents étaient plutôt des bons élèves en matière ESG. Ainsi, SwissLife obtient la note de 54/100, soit un B proche de A avec un taux de couverture de 85%. Oddo-BHF décroche également une note élevée de 53/100, soit B et le meilleur taux de couverture de nos fonds à 92%.
- **S.TEMPO DNCA** voit sa note légèrement augmenter d'un point à 54/100, soit la meilleure note avec SwissLife. En revanche, le taux de couverture baisse de 81% à 76%, nettement moins bien que SwissLife à 85% ou encore Oddo BHF à 92%.



SYNTHÈSE DES CONTROVERSES

Hugo DNCA			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
5%	0,7%	Reckitt Benckiser	Volkswagen
Carmignac Profil Réactif			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
3%	0,5%	Vale Royal Dutch Shell Posco Johnson & Johnson Exxon Mobil BHP Group Pfizer Deutsche Bank Wells Fargo Bayer Chevron Corp.	Bayer Siemens Samsung
Hugo Rendement			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
3%	NA	Johnson & Johnson Reckitt Benckiser	NA



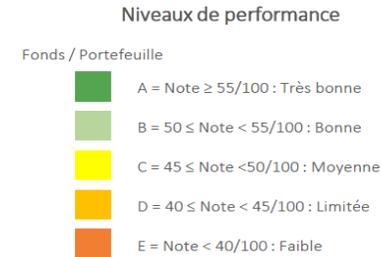
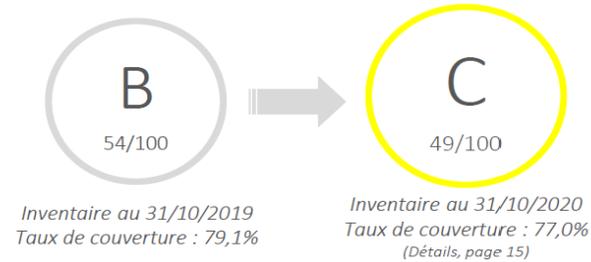
SYNTHÈSE DES CONTROVERSES

Hugo Fidelity			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
0,5%	1,4%	Wells Fargo P&GE Chevron Corp. Bayer Royal Dutch Shell HSBC POSCO	Deutsche Bank BHP Group Volkswagen Royal Dutch Sell Bayer Johnson & Johnson Siemens Bank of America BP Plc HSBC
Hugo Swiss Life			
% Encours Niveau 5 (2020)	% Encours Niveau 5 (2019)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2020)	Émetteurs controversés Niveau 5 (2019)
5%	NA	Exxon Mobil Royal Dutch Sell Vale Reckitt Benckiser Pfizer Johnson & Johnson Bayer Chevron Corp. Deutsche Bank HSBC	NA

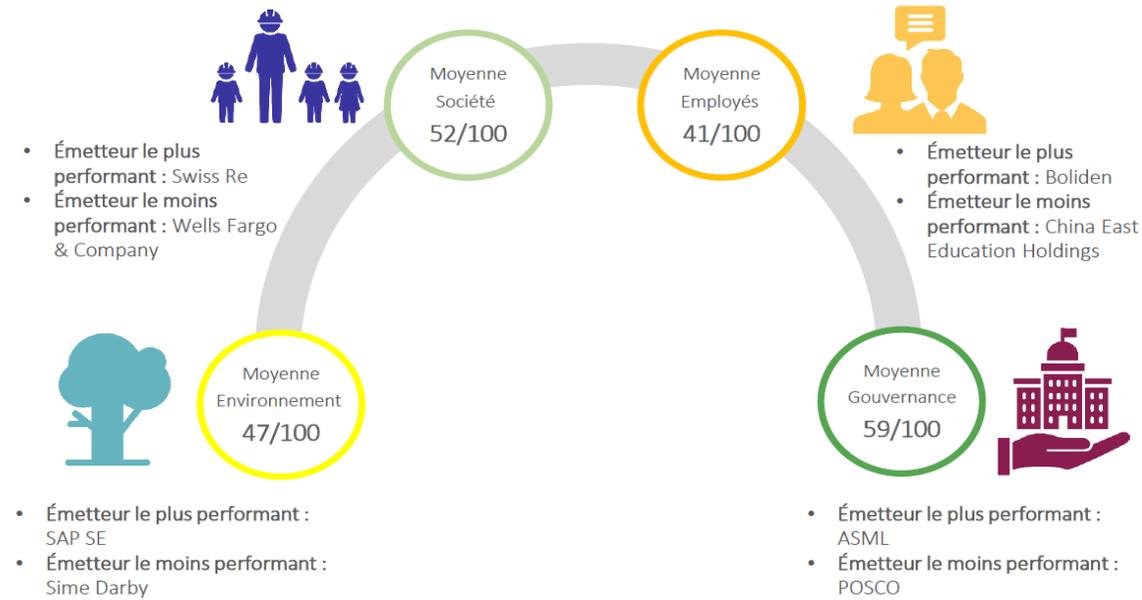


ÉVOLUTION DES NOTES 2020/2019

Performance ESG des encours analysés



Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11



ÉVOLUTION 2020

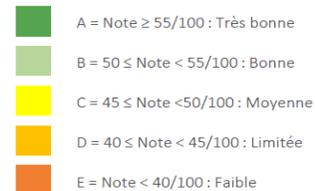
Performance ESG des encours analysés



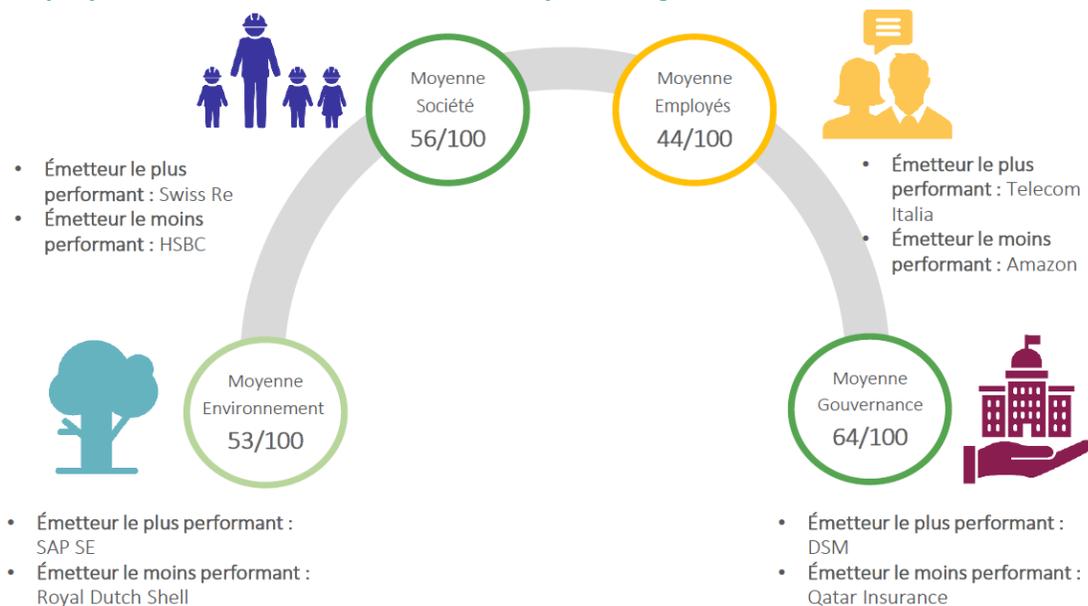
Inventaire au 31/10/2020
Taux de couverture : 85,3%
(Détails, page 15)

Niveaux de performance

Fonds / Portefeuille



Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11



ÉVOLUTION 2020

Performance ESG des encours analysés



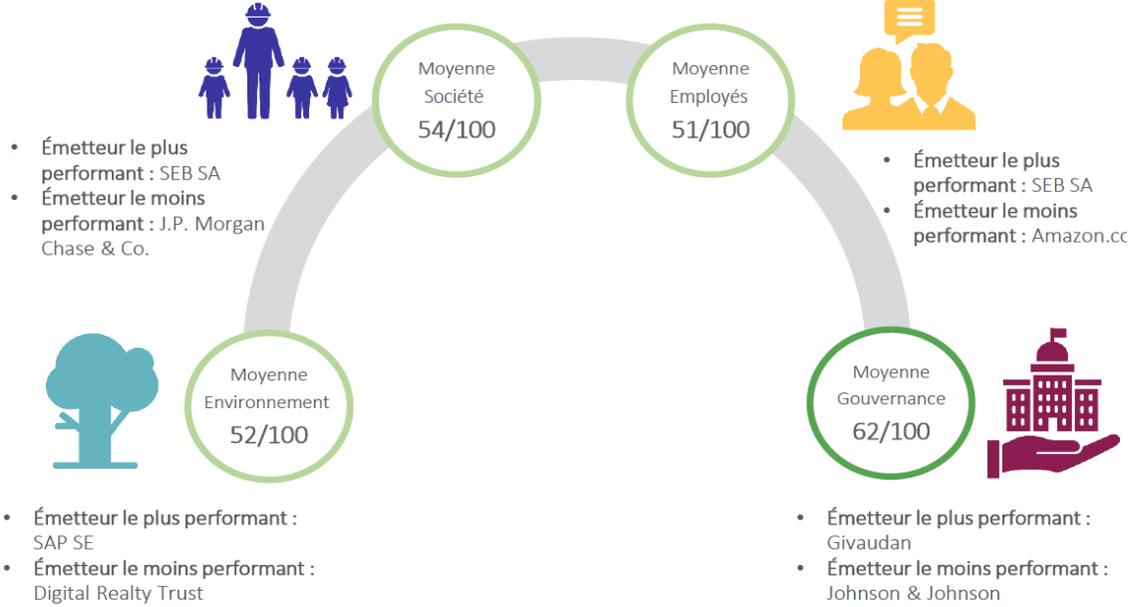
Inventaire au 31/10/2020
Taux de couverture : 92,1%
(Détails, page 13)

Niveaux de performance

Fonds / Portefeuille

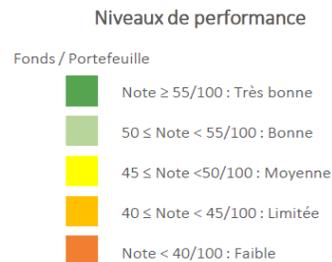
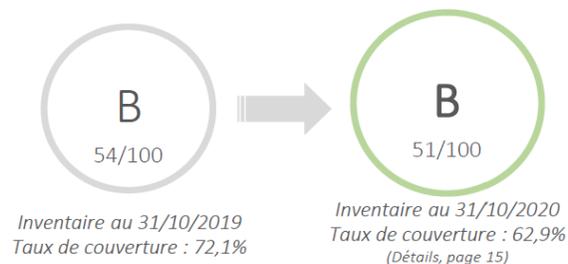
- A = Note ≥ 55/100 : Très bonne
- B = 50 ≤ Note < 55/100 : Bonne
- C = 45 ≤ Note < 50/100 : Moyenne
- D = 40 ≤ Note < 45/100 : Limitée
- E = Note < 40/100 : Faible

Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 10

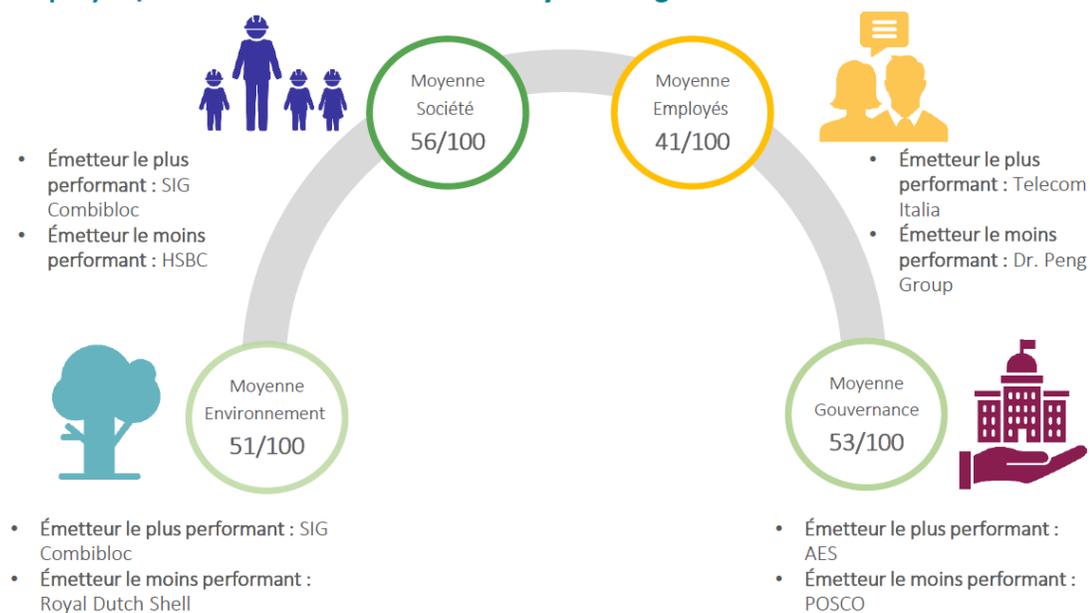


ÉVOLUTION DES NOTES 2020/2019

Performance ESG des encours analysés

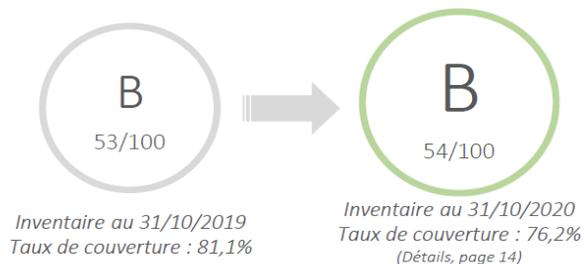


Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 10



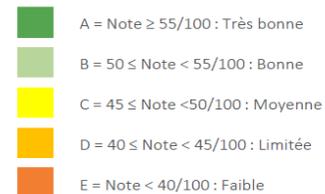
ÉVOLUTION DES NOTES 2020/2019

Performance ESG des encours analysés

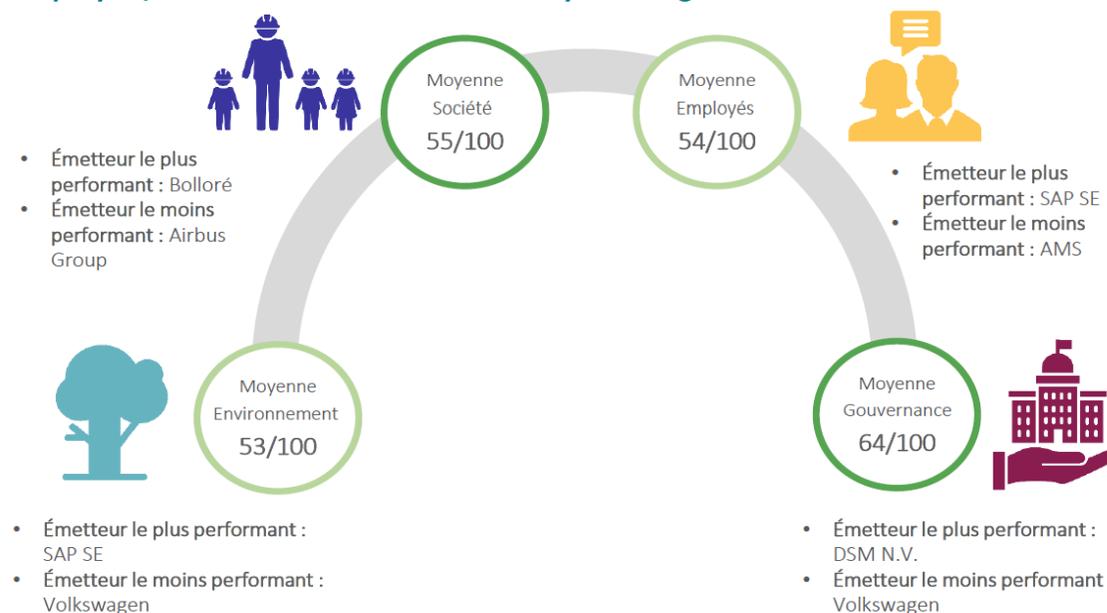


Niveaux de performance

Fonds / Portefeuille



Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 5 à 11



ÉVOLUTION DES NOTES 2020/2019

Analyse

Nous notons une évolution positive de la note ESG à 23,44 au cours du second semestre 2020. Deux angles d'évolution ont été mis en évidence. On observe une forte position ayant obtenu une amélioration de leurs notes ESG, comme c'est le cas pour NEWCREST MINING. Les entrées, à l'instar d'ASML, ont amélioré la note du fonds.

2% de l'actif du portefeuille n'est pas couvert par Sustainalytics, cela concerne uniquement Alpha Bank.

Région	Score
US	23,70
Europe	20,43
Japon	24,77

Décomposition

L'exposition ESG se décompose en deux sous parties. La partie gérée par l'entreprise (Managed Risk) et le risque extra financier résiduel (Risk score). Ce dernier se situe à un niveau élevé compte tenu des positions minières, énergies et technologies. Toutefois la sélection de « bons élèves » mettant en place des systèmes de contrôles de gestions efficaces réduit ce risque de moitié.

Chiffres clés

Risk Score

23,44

Niveau raisonnable.

98%

Des instruments détiennent une note ESG.

ÉVOLUTION DES NOTES 2020/2019

Controverses

Le fonds n'est exposé qu'à 12,7% d'entreprises avec une note de controverse supérieur à 3. Volkswagen et Petroleos Mexicanos font partie des mauvais élèves. Notons que 63,3% des investissements sont exposés à des controverses inférieurs ou égales à 2.

Impacte	Poids
0. Inexistant	3,6 %
1. Faible	17,7 %
2. Modérer	41,9 %
3. Significatif	22,4 %
4. Grand	9,1 %
5. Sévère	3,6 %

Intensité Carbone

L'intensité carbone représente le nombre de tonnes de CO2 émises sur un an pour un million de chiffre d'affaires. Même si le rapport n'est pas obligatoire, de plus en plus d'entreprises divulguent cette information.

83% des entreprises du fonds communiquent leur consommation. L'intensité carbone la plus importante provient des secteurs suivants : transport, services publics, construction, mines et compagnies aériennes.

GEFIP INVEST PATRIMOINE	233
S&P 500	321
Eurostoxx 50	172
Topix 100	118

233

Tonnes de CO2 par
M€ de CA

83%

Des entreprises notées, communiquent sur leurs émissions carbone.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO SWISSLIFE

Rappel de la méthodologie Swiss Life Asset Managers

L'intégration ESG dans la gestion des fonds s'articule principalement autour de deux méthodologies :

- **Le score ESG** : Les sociétés sont évaluées sur les trois thématiques Environnement, Social (et « employés ») et Gouvernance, à partir de critères qualitatifs et quantitatifs.
- **Le Controversy flag** : Les controverses sont analysées sur 10 thèmes. Un niveau de controverse est attribué à chaque entreprise, correspondant au niveau de controverse le plus élevé sur les 10 thèmes.

- Il est toutefois important de noter que notre méthodologie est basée sur celle de MSCI et non sur celle d'Inrate comme l'est le rapport ÉthiFinance. Ceci peut donc occasionner des différences significatives de notation des émetteurs et donc de la note finale.

Commentaire sur le reporting ESG fait par Ethifinance :

Le fonds HUGO SLAM France présente une bonne performance ESG, il est noté B avec un score de 54 sur 100 et un taux de couverture de 85.3% du portefeuille par cette analyse, qui est également un bon taux de couverture. Cette bonne performance est à lier en parallèle à la très faible exposition aux émetteurs controversés (0.4% des encours investis).



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO SWISSLIFE (SUITE)

En décortiquant cette note globale nous découvrons les 4 piliers de cette analyse :

- **Environnement** : Note de 53 sur 100 Partie relativement bonne, tirée vers le haut par des entreprises technologiques (SAP, Oracle, Dell) mais affectée par les contributeurs liés à l'énergie (BP, ExxonMobil, Shell...)
 - **Société** : Note de 56 sur 100 Note relativement bonne également. Les émetteurs les plus performants de ce pilier sont variés alors que les entreprises financières représentent 4 des 5 moins bonnes contributions.
 - **Employés** : Note de 44 sur 100 Bien que soutenu par des sociétés que nous connaissons bien telles que SEB et Telecom Italia, il s'agit du pilier le plus faible de cette analyse. Il est clairement affecté par les mauvaises notes d'Amazon, d'Apple et de Hon Hai qui font face à des controverses sur le traitement de leurs employés et de ceux de leurs sous-traitants.
 - **Gouvernance** : Note de 64 sur 100 Meilleure note de l'analyse, ce pilier pourrait être encore meilleur s'il n'était pas affecté par les émetteurs peu performants déjà cités que sont Johnson & Johnson et Hon Hai.
- Malgré les plus de 85% de couverture, nous nous étonnons que des entreprises bien connues telles que Verisure, La Française des Jeux ou Fineco ne soient pas couvertes par l'agence de notation source Inrate.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO ODDO-BHF

- La **note globale** accordée au fonds Hugo Rendement par ÉthiFinance est de **53/100** (« B » sur une échelle allant de « A+ » à « D- »). Cette bonne notation est alignée avec celle attribuée au fonds ainsi qu'au fonds Polaris Balanced (dont la stratégie est répliquée par Hugo Rendement) par MSCI (« A » sur une échelle allant de « AAA » à « CCC »).

➔ Une note représentative de l'approche sérieuse du fond en matière d'intégration des facteurs ESG à la stratégie d'investissement.

- Dans l'ensemble, on peut noter l'équilibre du fond sur le plan extra-financier. L'ensemble des piliers analysés par ÉthiFinance (Environnement / Société / Employés / Gouvernance) obtiennent une note supérieure à la moyenne.

- La très bonne notation moyenne des entreprises en portefeuille sur le pilier Gouvernance (62/100) n'est pas surprenante puisque la philosophie d'investissement d'ODDO-BHF en matière de gestion des risques extra-financiers porte une attention toute particulière à la gouvernance des entreprises.

- L'analyse des « Top 5 » et « Bottom 5 » d'ÉthiFinance est en grande partie cohérente avec les notations de ces émetteurs dans le modèle interne de notation ESG d'ODDO-BHF, à l'exception de Daimler (38/100; « Faible » selon ÉthiFinance.

➔ Nous considérons que la notation est un peu sévère au regard de la gouvernance solide démontrée par Daimler, de la qualité du dialogue social et de la présence d'opportunités liées à la transition écologique avec en particulier d'importants efforts de Recherche & Développement dans la conception de véhicules électriques.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO ODDO-BHF (SUITE)

- L'analyse d'Éthifinance relève également que 8% des encours du fond sont investis dans des entreprises « exposées à des controverses importantes ou sévères ».
- ➔ Il est important de signaler l'alignement du fonds avec la politique d'exclusion d'OBAM récemment renforcée (avec notamment des seuils plus exigeants en ce qui concerne l'exposition aux énergies fossiles et l'exclusion des entreprises considérées par MSCI comme violant les principes du Pacte Mondial des Nations Unies). Les équipes d'investissement suivent avec beaucoup de vigilance le niveau de récurrence des controverses et la qualité de la réponse apportée par les entreprises afin d'identifier d'éventuels problèmes de gouvernance plus profonds voire structurels.
- Sur le plan méthodologique, nous considérons que l'approche utilisée par Inrate et ÉthiFinance pour parvenir à une notation ESG des émetteurs (pondération sectorielle, analyse de l'impact des activités de l'entreprise au regard du développement durable, analyse de la performance des entreprises en matière de gestion des enjeux ESG) fait sens.
- L'analyse est centrée sur le capital humain (via le double pilier « Société » / « Employé ») et cela est à notre sens primordial. En effet, nous considérons également la bonne gestion du capital humain d'une entreprise comme la condition sine qua none d'une création de valeur sur le long-terme.
- Nous sommes également en accord avec l'intérêt apporté par Inrate aux résultats concrets des entreprises sur le plan extra-financier qui indique l'importance accordée au degré de transparence mais également au niveau d'ambition des entreprises en matière d'ESG.





RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO ODDO-BHF (SUITE)



- Si l'analyse des risques extra financiers semble très complète, il semble que l'analyse des opportunités liée à l'ESG (notamment le degré d'exposition des entreprises à la transition écologique) soit cependant moins bien prise en compte.
- Par ailleurs, le reporting ne comprend pas une analyse de l'empreinte carbone du fonds (qui serait d'autant plus intéressante à mettre en avant qu'elle est bien plus faible que celle de son benchmark). Le rapport ESG se contente d'indiquer le degré d'exposition des entreprises en portefeuille aux activités liées à l'énergie fossile mais pourrait être complété sur ce point.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO DNCA

Une note en légère amélioration : 2021 pourrait offrir de nouvelles opportunités

- Nous sommes ravis de constater l'amélioration de la note. En hausse de seulement un point par rapport à 2019, nous ferons de 2021 une opportunité d'améliorer davantage ce baromètre. Nous constatons que des progrès sont à faire sur la partie environnement.
- Sans surprise, les valeurs industrielles du fonds HUGO sont les principaux détracteurs de la notation globale du portefeuille. C'est effectivement le risque lorsqu'on souhaite orienter un portefeuille pour une reprise économique et industrielle.
- Bien que les valeurs automobiles continuent sur la voie de la décarbonisation, le chemin à parcourir reste long. Certains acteurs, que nous n'avons pas en portefeuille, peuvent être plus avancés sur cette voie et nous les surveillons avec attention.
- Le repli des valeurs vertes pourrait offrir un moyen de renforcer l'aspect écologique du portefeuille dans des conditions de valorisation attractives.
- Il convient de noter que les efforts de transition de TOTAL et EQUINOR vers le renouvelables sont également intéressants et méritent notre attention. Les valeurs pétrolières pourraient un jour devenir des grands acteurs des énergies vertes, et TOTAL est en avance.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO DNCA (SUITE)

Emetteurs controversés : un doute sur certains acteurs

- À 5%, l'exposition aux émetteurs controversés est contenue mais améliorable. Grâce à son positionnement technologique et digital, l'empreinte écologique d'HUGO reste maîtrisée, malgré le poids élevé des valeurs industrielles.

➔ Nous constatons, cependant, qu'Iberdrola et Orsted figurent dans la liste des émetteurs controversés en raison de leur prétendue appartenance à la filière nucléaire. Ces sont pourtant des pure players de l'éolien et nous ne sommes pas certains qu'ils fassent parti des entreprises controversées. Il serait intéressant de vérifier ce point avec Ethifinance.



Impact sociétal

- Les secteurs à faible empreinte capitalistique sont souvent les moins intenses en carbone. La rentabilité sur capitaux investis est donc compatible avec l'effort écologique.
 - Cependant la régression de la note « employés » est préoccupante. Elle s'opère sans discrimination de secteurs : des sociétés digitales comme Delivery Hero ou Prosus sont pénalisés par le modèle de livraison à domicile, qui s'effectue dans des conditions difficiles pour les salariés. Des sociétés industrielles comme ARCELOR sont également touchées.
- ➔ L'effet de la crise n'y est peut-être pas étranger (plans sociaux, emploi à temps partiel). Cependant, structurellement, nous devrions chercher à nous rapprocher du benchmark que constitue la note Gouvernance.
- D'un point de vue sectoriel, au cours de 2020, nous avons réduit nos positions aux secteurs de la défense. En dehors de la partie vins & spiritueux de LVMH, nous n'avons plus de positions en valeurs de boissons. HUGO n'investit pas dans le tabac depuis plusieurs années et le secteur sera durablement exclu.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO FIDELITY

- Nous notons que le niveau de performance ESG du portefeuille reste bon avec une note moyenne de **51/100** et une exposition aux émetteurs controversés très limitée (0,5% des encours).
 - Les analystes de Fidelity International ont accès à un service de données externe de suivi des controverses et les prennent en compte dans le système de notation ESG propriétaire. L'analyste prend ainsi souvent en compte la réponse de l'entreprise à une controverse, le changement de direction depuis cette controverse et la perspective d'amélioration de l'entreprise sur ces questions.
 - Par ailleurs, l'exposition au changement climatique et la contribution à la transition énergétique font l'objet d'un suivi constant au sein de l'ensemble de nos fonds et nous intégrons ces facteurs dans notre analyse dans tous les secteurs d'activité.
 - Nous adoptons également une approche d'engagement constructive dans le cadre de laquelle nous abordons les problématiques ESG avec les directions d'entreprises.
- ➔ Selon nous, l'établissement de relations constructives avec les entreprises nous permet de renforcer notre capacité à initier des changements si nécessaire. Les discussions ont souvent lieu avec la direction (relations investisseurs et responsables du développement durable), ou lorsque cela est nécessaire, avec les membres du conseil d'administration.
- ➔ Ce dialogue est également décisif pour comprendre comment les controverses sont traitées et comment les risques seront atténués à l'avenir, et comment les sociétés transitionnent leurs activités vers un monde bas carbone.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO FIDELITY (SUITE)

Parmi les exemples d'engagement les plus récents, nous pouvons citer :

Bayer

- L'analyste actions de Fidelity et plusieurs gérants de portefeuille ont rencontré plusieurs représentants de Bayer au cours de l'année 2020 sur des sujets ESG, dont le responsable de la durabilité.
- En particulier, l'analyste a interrogé la société sur les controverses autour des pesticides et des OGM suite à l'acquisition de Monsanto. L'entreprise a une approche différente des controverses et cherchera à les régler dans la mesure du possible.
- Ils ont discuté des programmes sociaux de l'entreprise, qui investira trois "centaines de millions" d'ici 2030, afin de servir 100 millions de petits exploitants agricoles, d'offrir à 100 millions de femmes un planning familial et à 100 millions de personnes des produits de santé courants, le tout dans des régions mal desservies.
- La société s'engage également dans d'impressionnants programmes de carbone visant à être neutre en carbone d'ici 2030 et à réduire les émissions de l'agriculture de 25 % d'ici 2030.

Trip.com

- Au début de l'année, l'analyste actions de Fidelity a organisé une conférence téléphonique sur les questions ESG avec la société. Il considère qu'au cours des deux dernières années, les pratiques de durabilité de l'entreprise se sont améliorées, comme en témoignent une meilleure satisfaction des clients, des relations de travail positives et une amélioration des pratiques de rémunération des cadres.
- La communication de l'entreprise s'améliore également, puisqu'elle publie volontairement un rapport annuel sur le développement durable. L'analyste a des préoccupations concernant la gouvernance et la structure du conseil d'administration en particulier et a exprimé notre point de vue à l'équipe des relations investisseurs.
- L'analyste continuera de suivre les principaux domaines ESG à l'avenir et tentera d'engager le dialogue avec la direction générale sur les questions de durabilité.



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO CARMIGNAC

La comparaison avec l'évaluation des années précédentes est difficile compte tenu de la manière dont l'analyse est agrégée et présentée par pilier ESG et Salariés par rapport aux scores ESG et E des fonds sous-jacents individuels.

→ Cependant, les conclusions suivantes peuvent être tirées :

- La couverture du portefeuille pour les notations ESG reste médiocre car seulement 64% des émetteurs analysés des actifs sous gestion ont été évalués, ce qui s'est dégradé en raison de la hausse des positions obligataires. Dans l'analyse 2020 (par exemple, instantané du 31 octobre 2020), seul 18% du fonds étaient investis dans nos fonds thématiques ISR ou ESG. Cela a eu pour conséquence une légère dégradation de la qualité ESG du portefeuille par rapport à l'année dernière où 35% du portefeuille était investi dans nos fonds thématiques ISR ou ESG (articles 8 et 9).
- Une majorité des actions identifiées comme étant exposées aux activités controversées, ainsi qu'une partie des émetteurs les moins performants, sont en fait détenues en portefeuille par le biais d'une exposition à des indices de marché (notamment le S&P 500 / MSCI EM). Par exemple, Carmignac a un long historique d'exclusion de toutes entreprises présentes dans l'industrie du **tabac**. De ce fait, Altria Group et Philip Morris International sont inclus dans la liste d'exclusion qui s'applique à tous les fonds Carmignac.
- On retrouve aussi présent dans le S&P 500 et le MSCI EM, les **entreprises de production d'énergie** : Duke Energy, American Electric Power, NTPC et WEC Energy Group. Notre liste d'exclusion couvrant ce secteur adopte le ratio tCO2/GWh prôné par l'agence globale de l'énergie « International Energy Agency » qui œuvre pour le respect des accords de Paris sur le climat. De ce fait, American Electric Power et NTPC sont exclus ; cependant, Duke Energy et WEC Energy Corp ne le sont pas (cela dit, nous n'avons pas d'investissement direct dans ces entreprises, seulement par le biais du S&P 500).



RÉACTION DES GÉRANTS : S.TEMPO CARMIGNAC (SUITE)

- Nous sommes extrêmement attentifs à toute entreprise générant des revenus à partir de **l'extraction du charbon**. Notre politique d'exclusion à ce sujet concerne la totalité des fonds Carmignac. La liste des entreprises exclues concerne une cinquantaine d'entreprises (dont Coal India). Nous faisons cependant une différenciation entre l'extraction de charbon thermique et charbon métallurgique. C'est pour cela que Glencore et BHP Group ne font pas parti de cette liste.
- Concernant les autres activités controversées indiquées dans le rapport 2020 : les entreprises RWE et Nextera Energy ont une présence dans l'industrie de **l'énergie nucléaire** mais ne font pas partie de notre liste d'exclusion de production d'énergie grâce à leur faible ratio d'émissions / énergies générées. Une grosse majorité de leurs revenus est générée grâce à la production d'énergies renouvelables (éolien / solaire / hydro).
- Les entreprises présentes dans l'industrie des **jeux d'argent** sont exclues des portefeuilles ISR. Encore une fois, Las Vegas Sans Corp et Global Payments sont présents en portefeuille seulement par le biais d'un indice. Les entreprises de production d'**alcool**, ne font pas partie d'exclusion spécifique au sein des fonds de Carmignac. En revanche, nous sommes en contact permanent avec les entreprises identifiées Constellation Brands, LVMH, et Diageo concernant leurs campagnes de sensibilisation à l'alcool.
- Parmi les entreprises identifiées comme ayant des controverses majeures : seulement quatre (POSCO, ExxonMobil, Bayer, BHP Group) sont détenues en dehors d'indices de marché. Depuis Octobre 2020 nous avons vendu nos parts dans ExxonMobil.
- Pour le reste, nous sommes conscients de leurs controverses passées et avons pris les mesures d'engagement nécessaires.



RAPPEL DE LA CHARTE



LA PRIORITÉ : L'HOMME AU CŒUR DE L'ENTREPRISE

Préambule Les quatre paragraphes qui suivent reprennent la charte de l'association Ethique et Investissement. Un cinquième paragraphe a été ajouté pour tenir compte plus spécifiquement des critères liés à la doctrine sociale de l'Eglise.



I – PROJET D'ENTREPRISE ET GOUVERNANCE

- Privilégier l'utilité sociale des biens et des services.
- Pratiquer une politique d'innovation et de développement, créatrice d'emplois.
- Assurer la continuité du projet de l'entreprise à travers les évolutions nécessaires.
- Favoriser une bonne gouvernance en donnant aux administrateurs et aux actionnaires les moyens d'un jugement indépendant et d'un dialogue équilibré avec la direction sur le fonctionnement de l'entreprise.
- Veiller à la transparence dans la communication sur les produits et dans la reddition des comptes.
- Favoriser une juste relation avec les parties prenantes de l'entreprise. Impliquer les salariés dans le projet d'entreprise.



II - LE DEVELOPPEMENT HUMAIN ET SOCIAL

- Respecter les droits sociaux fondamentaux établis par l'OIT même lorsqu'ils ne sont pas inscrits dans le droit positif local. □ Veiller à la sécurité des travailleurs.
- Favoriser la participation des salariés à la marche de l'entreprise.
- Promouvoir le débat avec les représentants du personnel, dans le respect du droit syndical.
- Rechercher le développement des travailleurs, dans l'égalité des chances et sans discrimination : formation continue, valorisation des acquis, accompagnement lors des restructurations et des départs en retraite. □ Assurer une rémunération (salaire fixe et variable, intéressement aux résultats, couverture sociale, retraite...) juste et transparente, dans un rapport équilibré entre les différents niveaux hiérarchiques.
- Contribuer à l'insertion des personnes défavorisées dans le monde du travail. □ Rendre compte de la politique sociale engagée, et des résultats obtenus.



III - L'ENTREPRISE ET LE CO-DEVELOPPEMENT INTERNATIONAL

- Valoriser les capacités locales et favoriser une circulation organisée des savoirs, dans un souci de coopération internationale et, notamment, avec les pays du Sud.
- Eviter toute pratique déloyale de concurrence entre les entreprises et entre les pays (exploitation de la main d'œuvre, corruption...).
- Inscrire durablement l'activité de l'entreprise dans le tissu économique local et régional (emploi, éducation, formation, aménagement d'infrastructures, approvisionnements locaux...).
- Faire preuve de transparence fiscale et remplir son devoir citoyen dans les pays où elle exerce son activité.



IV - L'ENTREPRISE ET L'ENVIRONNEMENT

- Respecter et intégrer les normes internationales relatives à la protection de l'environnement naturel, même lorsqu'elles ne sont pas inscrites dans le droit positif local.
- Inciter à des modes de production et de consommation préservant l'environnement dans une perspective de développement durable.
- Prévenir les risques de pollution et prévoir la réhabilitation des sites.
- Développer des technologies nouvelles respectueuses de l'environnement.
- Rendre compte des performances environnementales ainsi que de leur impact financier.



V – CRITERES PLUS SPECIFIQUES A LA DOCTRINE SOCIALE DE L'EGLISE

Exclure du périmètre d'investissement des sociétés intervenant significativement (plus de 50%) dans :

- L'armement offensif,
- Les jeux d'argent,
- La pornographie,
- Le tabac,
- L'alcool,
- Activités portant atteinte à la dignité humaine comme la recherche reposant sur l'utilisation et la destruction d'embryons, les pilules contraceptives ou abortives, ou l'euthanasie.





SAGIS

FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS



Des stratégies raisonnées

72 avenue Victor Hugo
75116 Paris

T. 01 76 62 26 20

contact@sagis-am.com
www.sagis-am.com

Société en nom collectif au capital de 3 781 501 € • RCS Paris B 508 305 927 • TVA intracommunautaire FR96508305927 • Code NAF 7022 Z

Société de Gestion de Portefeuille agréée par l'AMF sous le n° GP 13000024 du 4 juillet 2013 - www.amf-france.org

Société de courtage d'assurance enregistrée à l'ORIAS sous le n° 13007902 - www.orias.fr

Assurance et Garantie Financière RCP n° 114 231 684 auprès de Covea Risk (MMA-19-21 allée de l'Europe 92110 Clichy)

AVERTISSEMENT

SAGIS AM souligne que les préconisations patrimoniales et fiscales formulées dans la présente étude doivent être considérées comme de simples pistes de réflexion et qu'elles doivent être validées par un professionnel du droit avant toute mise en œuvre. En aucun cas la responsabilité de SAGIS AM ne saurait être engagée. Le présent document a été réalisé à partir des renseignements et des documents fournis par le client, il est valable à sa date de rédaction et susceptible d'être révisé en fonction de l'évolution de la situation du client (événements personnels, professionnels...) et de l'environnement global (juridique, financier, fiscal...).

Les performances passées ne préjugent pas des résultats futurs.
Compte tenu des risques d'ordre économique et boursier, les investissements ne comportent aucune garantie, ni de capital, ni de performance, l'investisseur étant susceptible de subir une perte en capital.

Les montants et performances, mentionnés dans ce rapport, sont donnés à titre indicatif et n'ont aucune valeur contractuelle. Ils peuvent encore varier, notamment dans les contrats d'assurance vie avec la perception du solde des frais de gestion et la participation aux bénéfices des contrats en euros. À ce titre, ils ne sauraient remplacer les valeurs qui vous seront communiquées par les établissements dépositaires.

Dans le cadre de sa politique de gestion des conflits d'intérêts, SAGIS AM s'engage à informer le client dans le cas où certains conflits d'intérêts subsistent et lui communiquer les informations nécessaires sur leur nature et leur origine.

À ce titre, SAGIS AM attire l'attention de ses clients sur le fait qu'elle entretient des relations commerciales privilégiées avec SAGIS Immobilier. Lorsqu'un client de SAGIS AM souhaite réaliser une transaction immobilière, d'achat ou de vente, SAGIS AM est susceptible de le mettre prioritairement en relation avec la société SAGIS Immobilier, société sœur, détenue par le même groupe.

SAGIS AM a mis en place une politique de sélection et d'évaluation de ses brokers qui est disponible sur son site internet. Une évaluation annuelle ISR réalisée par le cabinet Ethifinance est également disponible sur le site internet de SAGIS AM.

