



SAGIS
FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS



Synthèse du reporting ESG



EVALUATION 2018

Avertissement : Ce document à caractère commercial a pour but de vous informer de manière simplifiée sur les caractéristiques des fonds. Pour plus d'information vous pouvez vous référer aux DICl ou contacter votre interlocuteur habituel. Les performances passées ne préjugent pas des performances futures et ne sont pas constantes dans le temps. Ce document non contractuel a été réalisé à titre d'information uniquement, il ne constitue pas une offre de vente.

SOMMAIRE

Résumé de l'étude EthiFinance	03
Evolution des notes 2017/2018	05
Evolution sur 3 ans	11
Réaction des gérants	13
Annexes pour plus de détails	20

RÉSUMÉ

- Toutes les notes sont en nette amélioration par rapport à l'exercice précédent à l'exception de Fidelity. Parallèlement, les taux de couverture augmentent également, ce qui constitue un deuxième motif de satisfaction car ce résultat augmente la « significativité » de l'étude.
- La note de Fidelity est passée de 71% à 67% essentiellement du fait d'un changement de stratégie qui a eu un impact positif sur la performance mais négatif sur l'évaluation extra-financière. Parallèlement le taux de couverture baisse du fait de la mise en place de stratégies dites alternatives qui sortent du champ de la note.
- Carmignac obtient la deuxième moins bonne note avec 68%, avec toutefois une progression par rapport à l'année dernière de 2%. Rappelons que ce compartiment est géré sous forme de fonds de fonds de la maison, investis pour certains sur des pays émergents, ce qui peut pénaliser la note.
- Hors Fidelity et Carmignac, dont les notes restent à un niveau relativement élevé, les autres compartiments obtiennent une note à la fois élevée et homogène oscillant entre 70 et 71% suivant les cas.



RÉSUMÉ (SUITE)

- La hiérarchie des notes des Etats reste stable par exemple : Allemagne 86% (86% en N-1), France 77% (77%), Espagne 71% (71%), Etats-Unis 68% (69%),
- Les Etats les moins bien notés : Grèce (56%), Argentine (58%), Chine (37%)
- Les entreprises les mieux notées : ST Microelectronics (86%) ↗, AXA (86%), Pirelli (89%), Deutsche Telecom (85%) ↗
- Exemples d'entreprises soumises à des controverses très significatives :
 - ◆ En 2016 : Volkswagen, Pétroleo Brasileiro, Wells Fargo, Petrobas, HSBC, JP Morgan, ...
 - ◆ En 2017 : idem pour les 4 premiers + Johnson & Johnson, China Petroleum & Chemical Corp
 - ◆ En 2018 : Plus de Petrobas, mais toujours les mêmes autres avec en plus le groupe pharmaceutique Novartis et les entreprises pétrolières Petroleos Mexicanos et Petrochina.
- La part des encours exposée à des controverses est comprise entre 6% et 12% d'un fonds à l'autre : 7% pour Carmignac (8% en N-1), 7% pour DNCA (7% en N-1), 12% pour GEFIP (12% N-1), 6% pour Fidelity (9% en N-1) et 12% pour Financière de l'Echiquier (10% N-1).



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017

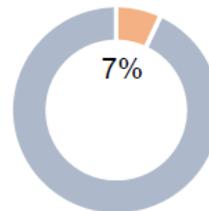


Performance ESG



N-1 : 66/100 (↗)

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 8% (↘)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 1,4% des encours
- 4% des entreprises analysées

N-1 : 1,7% des encours (↘)

Taux de couverture effectif 2018 : 90%

*Controverses de niveau 4 et 5

Principales causes de la variation de la note ESG :

- Amélioration de la notation ESG des deux principaux fonds sous-jacents du portefeuille (Carmignac Court Terme et Carmignac Portfolio Sécurité)
- Sortie de fonds sous-jacents peu performants (Carmignac Commodities et Carmignac Euro-Patrimoine)



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017



LA FRANÇAISE

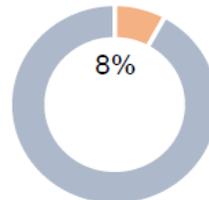
investing together

Performance ESG



N-1 : 63/100 (↗)

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 4% (↗)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 2,7% des encours
- 5% des entreprises analysées

N-1 : 1,1% des encours (↗)

Taux de couverture effectif 2018 : 95%

*Controverses de niveau 4 et 5

Principales causes de la variation de la note ESG :

- La Française a significativement revu la composition de son portefeuille
- Le nombre de fonds sous-jacent a été revu à la baisse (8 en 2018, contre 22 en 2017) et leurs performances ESG moyennes sont nettement plus élevées (67/100 en 2018, contre 63/100 en 2017)



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017



Performance ESG

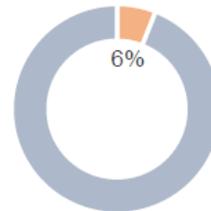


N-1 : 71/100 (↘)

Taux de couverture effectif 2018 : 81%

*Controverses de niveau 4 et 5

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 9% (↘)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 1,6% des encours
- 5% des entreprises analysées

N-1 : 3,1% des encours (↘)

Principales raisons de la variation de la note ESG :

- Sur le périmètre analysé, la répartition des encours entre émetteurs privés et émetteurs souverains a évolué
- Le poids des émetteurs souverains a diminué, mais leur notation ESG a significativement baissé également (69/100 en 2018 contre 78/100 en 2017)
- Les émetteurs souverains sont beaucoup plus divers que lors de l'exercice précédent (37 émetteurs souverains en 2018, contre 8 en 2017)
- Poids renforcés dans certains émetteurs peu performants : Royal Bank of Scotland Group, Nationwide Building Society ou Altran
- Sorties d'émetteurs performants : Novo Nordisk, Vodafone, Snam, EDF ou encore Deutsche Telekom



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017

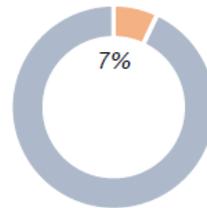


Performance ESG



N-1 : 71/100 (=)

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 7% (=)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 5% des encours
- 6% des entreprises analysées

N-1 : 5,4% des encours (↘)

Taux de couverture effectif 2018 : 94%

*Controverses de niveau 4 et 5



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017



Gestion Financière Privée

Performance ESG

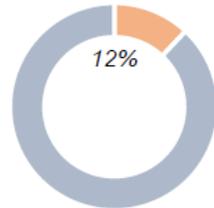


N-1 : 70/100 (↗)

Taux de couverture effectif 2018 : 99%

*Controverses de niveau 4 et 5

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 12% (=)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 1% des encours
- 2% des entreprises analysées

N-1 : 1% des encours (=)

Principales causes de la variation de la note ESG :

- Sorties d'émetteurs peu performants sur certains enjeux ESG (ex : Paccar Inc, Lennar Corp)
- Entrées d'émetteurs ayant de bonnes performances ESG (ex : ABN Amro, ING Group)



EVOLUTION DES NOTES 2018/2017



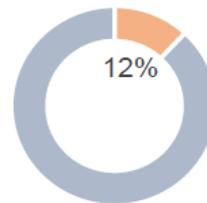
LA FINANCIERE DE L'ÉCHIQUEUR

Performance ESG



N-1 : 68/100 (↗)

Part des encours exposés à des controverses importantes*



N-1 : 10% (↗)

Part des émetteurs liés à des activités controversées

- 1,4% des encours
- 3% des entreprises analysées

Taux de couverture effectif 2018 : 96%

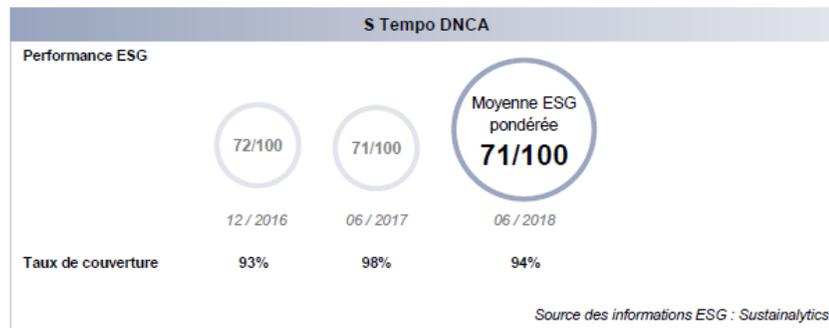
*Controverses de niveau 4 et 5



EVOLUTION DES NOTES SUR 3 ANS



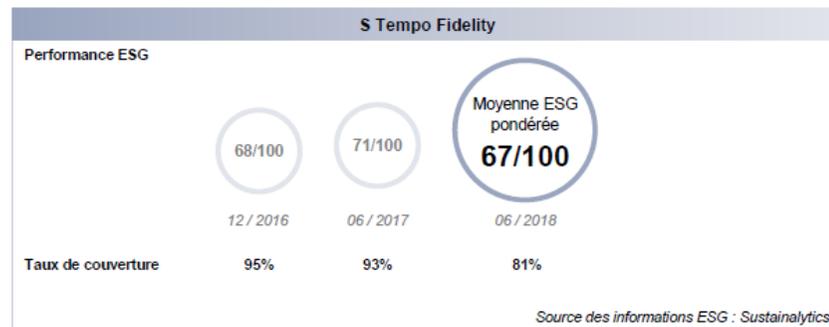
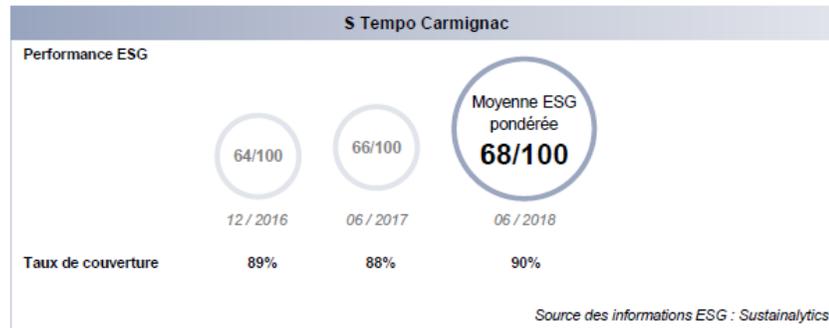
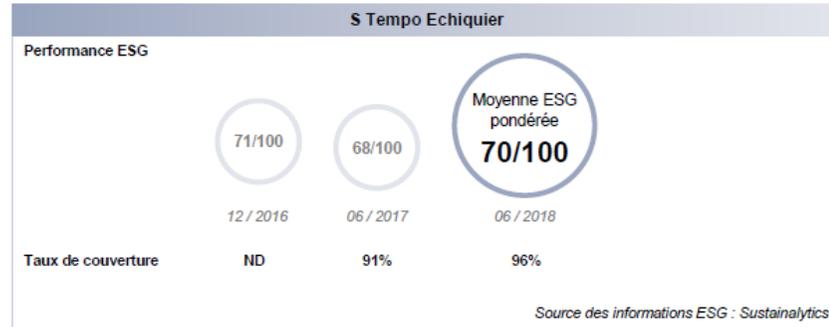
Gestion Financière Privée



EVOLUTION DES NOTES SUR 3 ANS



LA FINANCIERE DE L'ECHIQUIER



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO LA FRANÇAISE

Le fonds Hugo la française obtient la note ESG de 73/100 en 2018, avec une note de 75 pour l'environnement, 72 pour le critère social et 71 pour la gouvernance, en progression significative de 8 points.

Le compartiment S.TEMPO La Française pour la part investie en fonds de fonds obtient une note moyenne de 67/100 en 2018.

Le poids des fonds de fonds dans le portefeuille géré de S.TEMPO La française est en baisse en 2018 puisque l'essentiel de la gestion s'effectue dorénavant en titres vifs. Les fonds de fonds ne représentent donc que 18% de l'encours (hors monétaire et trackers géographiques ou sectoriels). On trouve dans S.TEMPO la française un fonds actions pour 2.60%, le reste des OPCVM étant investis sur des stratégies obligataires, principalement en crédit et dettes émergentes.

De ce fait, la part des émetteurs émergents sur l'ensemble des émetteurs notés dans cette analyse de la poche fonds de fonds est relativement importante. Cela ne pénalise cependant pas l'approche éthique de l'ensemble de la gestion du fonds S.TEMPO la française qui améliore donc sa note en 2018.

Les fonds investis sur les thématiques dettes émergentes et high yield obtiennent des notes entre 51 et 59, qui restent au-dessus de la moyenne. Au global, 24% des encours sont exposés à des controverses significatives (dont 0.5% en controverse sévère) ce qui correspond à 35% des émetteurs analysés, mais la moitié des encours sont investis sur des émetteurs ayant une note ESG supérieure à 70.



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO DNCA

Nous observons une poursuite de la baisse de la note ESG du fonds HUGO depuis 2015 principalement pour des raisons de détérioration de la qualité de la gouvernance des émetteurs composant le fonds. Le ratio excellentes notes sur très mauvaises note s'est détérioré, en raison de deux cas extrêmes que nous évoquons ci-dessous.

Comme évoqué l'an dernier, bien qu'il ait été réduit par rapport à 2017, le profil 'value' conserve un poids important dans Hugo. Ainsi, un écart négatif entre valorisation de marché et valorisation théorique (gestion value) peut notamment survenir après un incident industriel de nature à remettre en question la bonne tenue de la gouvernance d'entreprise, tandis que le consensus du marché réajustera à la baisse ses anticipations bénéficiaires. On observe ainsi une corrélation positive entre value & risque ESG.

Iliad & Altice cités par le rapport rentrent selon nous dans cette catégorie. Evoluant dans un environnement compétitif, ces deux firmes recherchent à réduire au maximum leur coûts, ce qui entraîne temporairement un momentum ESG défavorable.

Performance financière et restauration de la qualité de gouvernance vont souvent de pair, et il n'est pas rare de voir les sociétés tantôt confrontées à des problèmes graves recouvrer rapidement la route de la création de valeur pour l'actionnaire tout en renforçant la qualité de leur gouvernance et de leur audit interne. Nous restons confiant sur la capacité de rebond ESG du fonds malgré la tendance légèrement négative.

Worldline, récemment introduite va très significativement contribuer à l'effort.

Nous notons que 7% seulement des encours sont concernés par une note ESG faible avec 74% des encours qui ont une note ESG acceptable, entre 60 & 80. Enfin nous capitalisons toujours plus de notes ESG élevées que de notes ESG faibles ce qui confirme l'excellente note globale du portefeuille.

En conclusion, nous sommes en adéquation avec la note proposée et nous avons bien pris connaissance de ce rapport très intéressant. Cette quatrième édition, qui permet malheureusement de voir se dessiner une dynamique légèrement négative dans la note, nous donne un axe supplémentaire d'approche de la gestion.



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO GEFIP

L'approche ESG s'intensifie chez GEFIP, nous sommes abonné en direct à la base Sustainalytics et intégrons progressivement dans notre processus de gestion et notre sélection de titres les différents critères ESG. Nous travaillons actuellement sur notre charte ESG. Nous vous la ferons parvenir après finalisation.

Les performances ESG 2018 du fonds Patrimoine progressent bien +2 points en 2 ans.

Depuis cette étude, nous avons cédé certains titres mal notés à savoir :

- LEG et Vonovia (deux foncières allemandes peu soucieuses de l'environnement),
- MYLAN laboratoire fabricant de génériques fortement controversé.

Nous avons également réduit les positions sur les deux assureurs AGEAS et la MONDIALE dont les scores ESG sont faibles.

Notre score est supérieur à celui de 2018.

Cependant, une bonne note ESG ne permet pas d'éviter certaines désillusions boursières, je pense à ATOS qui a été malmené en bourse tandis que les foncières allemandes affichent de très bonnes performances.



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO ECHIQUIER

Je suis globalement satisfait de la note totale du portefeuille qui est en hausse de 2 point par rapport à l'année dernière. Comme le note Ethifinance, c'est l'augmentation de la note du pilier Social qui explique cette progression. La répartition des notes est plutôt homogène ce qui est intéressant en termes de non-concentration des risques extra-financiers. Même si S.TEMPO Echiquier n'est pas labellisé ISR nous avons fait quelques mouvements dans les poches pour respecter notre implication dans l'intégration ESG. Nous avons ainsi vendu les actions Royal Dutch Shell pour acheter TOTAL. Nous avons également vendu les actions Volkswagen, restant néanmoins investis sur les obligations qui sont émises par les filiales de financement (VW leasing, VW bank ou VW international). Sur les obligations, nous avons sorti RALLYE pour des raisons de gouvernance.

Les moins bonnes notes globales sont stables ou en amélioration. Elles résultent souvent d'un manque d'information et d'implication du management. Dans les 5 plus mauvaises notes de gouvernance, seule 1 concerne une position actions, en l'occurrence CARMILA.

En ce qui concerne les controverses, le cas VW AG a été sorti en actions (voir ci-dessus) et nous surveillons FCA.

Vous noterez que l'exposition du fonds aux émetteurs à activités controversées est très faible (1.4% de S.TEMPO Echiquier).



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO FIDELITY

Pour rappel, S.TEMPO Fidelity est géré sur un format fonds de fonds - Nick Peters gérant du fonds utilise donc plus d'une dizaine de fonds sous-jacents et donc de gérants qui vont eux même sélectionner les titres. La politique d'investissement de ces fonds ne comporte pas explicitement de sélection ou d'exclusion de titres uniquement sur la base de critères ESG. Les fonds Fidelity sont en revanche soumis à notre approche globale d'intégration des critères ESG à l'analyse et l'engagement auprès des sociétés.

La recherche ESG est réalisée par nos analystes en interne durant leur processus d'analyse des sociétés qui composent leur univers d'investissement et via des prestataires externes dont notamment Sustainalytics. Les recommandations émises à l'achat ou à la vente sont le résultat de l'intégration de l'analyse financière et extra financière. Lorsqu'une société reçoit une faible note ESG ou fait l'objet d'une grave controverse, notre analyste a l'obligation d'en expliquer les raisons, d'analyser les réponses apportées par la société et de partager son opinion sur l'évolution de ces risques spécifiques.

Entre 2015 et 2018, la note globale du portefeuille est restée stable à 67/100. La proportion de valeurs ayant des notations ESG inférieure à 60 a augmenté cette année (passant de 12% en 2017 à 18% en 2018). La proportion de titres ayant une notation supérieure à 80 est revenu au niveau de 2015 (7%). Les notes E, S et G sont restées relativement stables d'un exercice à l'autre. En revanche, le poids des entreprises sujets à des controverses de catégories 4 et 5 a diminué de moitié, passant de 9% en 2017 à 3,6% en 2018.



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO CARMIGNAC

- Préambule

2018 a marqué une année phare dans la progression de notre philosophie d'investir de manière responsable. D'un côté, nous avons formalisé les exclusions de toutes les sociétés productrices de tabac et celle du charbon (dans la limite de 25% chiffre d'affaires) de notre champs d'investissement pour tous nos fonds, et de l'autre, nous avons reçu l'accréditation ISR pour 3 de nos fonds Carmignac Emergents, Carmignac Portfolio Emerging Patrimoine et Carmignac Portfolio Grande Europe.

Nous avons aussi achevé une participation active de vote à la hauteur de 70% pour tous nos fonds et au-delà de 80% pour nos fonds ISR. Nous allons reconfirmer une réduction de l'empreinte carbone par rapport à l'année dernière qui chiffre environ 1/3 de celle de nos indicateurs de référence. Nous continuons à allouer les ressources au comité ESG, et nous avons nommé un Stewardship Manager pour renforcer le surveillance et l'implémentation de bonne pratique ISR. A ce stade nous sommes très présents dans nos associations AFG et ailleurs pour accompagner la Commission et l'ESMA dans les délibérations de nouvelles lois sur la durabilité.

- Reporting ESG S.TEMPO

La note moyenne ESG a progressé de 2 points depuis l'année dernière avec une couverture légèrement supérieure. Il y a une baisse significative de niveaux des controverses qui sont pour le plupart une échelle significative et non pas importante ou sévère.

Concernant les activités controversées 4% de nos encours. Nous avons implémenté une politique dans nos fonds ISR d'exclusions des sociétés qui disposent des activités dans l'armement. Concernant le tabac, nous avons interdit seuls les producteurs des produits tabac et non pas les distributeurs dont President Chain Store fait seul preuve du lien. Nous n'avons aucune exclusion sur les sociétés qui ont une activité liée à l'alcool.



RÉACTION DES GÉRANTS

S.TEMPO CARMIGNAC (SUITE)

Quelques commentaires sur la notation de nos fonds et les émetteurs les moins performants :

- Sur les fonds obligataires

VW (59) Pendant que les risques liés aux standards et cible d'émissions existent, l'investissement vers l'EV et l'interruption pour quelques modèles diesel nous confortent. Enfin, le changement de gouvernance et les ressources mises en œuvre pour un meilleur contrôle sur le travail du Monitorship nous indique que VW ressort avec les objectifs réels vis-à-vis de leur durabilité.

Altice (44) souffre des critiques ESG liées à son fondateur, et son pouvoir omniprésent au sein du conseil, typique d'autres critiques liées aux moghols d'industrie de communications. Nous suivons de manière proche les pratiques et traitement des actionnaires minoritaires. En tant que détenteur de la dette, nous soutenons la réduction de l'endettement liée aux acquisitions américaines et nous bénéficions actuellement d'une meilleure gérance et des ventes des actifs (tours signales) pour remettre le bilan sur un positionnement plus durable.

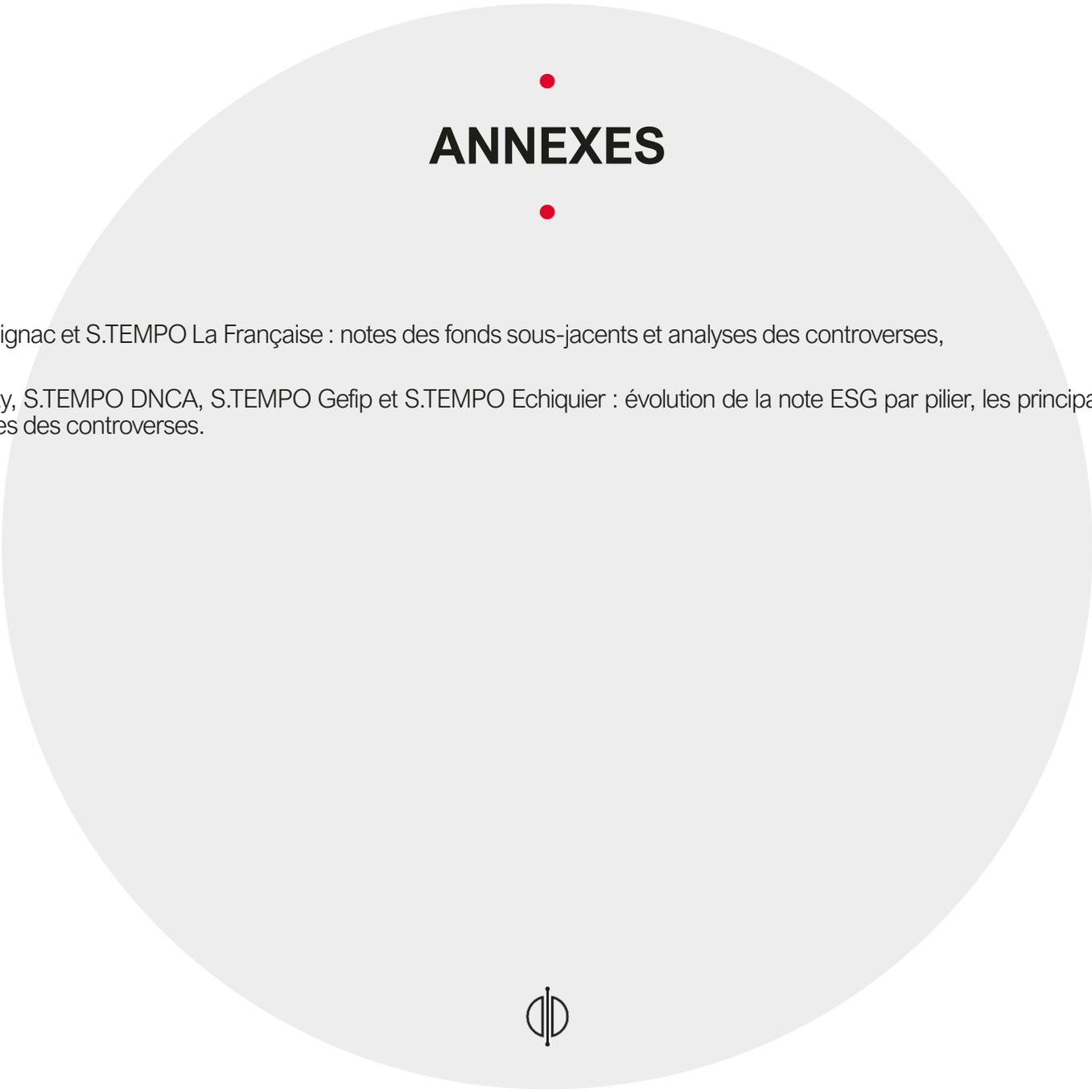
- Sur les fonds actions européennes

RyanAir (47) Nous sommes investis dans Ryanair sur l'année 2018 et nous avons dialogué à plusieurs reprises avec la direction. Nous avons voté pour une révision des membres du conseil dans 2 ans, soutenons les négociations avec les syndicats et employés en cours qui auront un meilleur taux de réussite avec la stabilité que ce qui visiblement a été le cas. Nous classons cette société avec un impact positif, qui a le meilleur taux de remplissage 86% de ses concurrents, offre des vols à bas prix aux voyageurs modestes et a un flet le moins émettant des émissions carbonées. Ryanair cible une réduction de 8% encore de leurs émissions par 2030.

Siemens Healthineers (45). Un spinoff récent de l'équipement médicale de Siemens, fait partie des sociétés souvent critiquées pour la sécurité de leur équipement et selon MSCI ESG se trouve plutôt en haut de rang. Nous classons cette société avec un impact positif suite au dépistage et aux diagnostics des maladies à travers de l'imagerie médicale.

Galapagos (45) cette société biotechnologique n'a pas encore de produits sur le marché et reçoit une note moyenne suite aux critiques des gestions de risque de manque éventuelle de capital humain (besoin important de gens techniques) et une possibilité de manque de clarté de reporting financiers lié à Gilead. Nous sommes entièrement satisfaits de cette société et nos dialogues fréquents ainsi que leurs résultats récents sur les micromolécules ISABELA stage 3 qui a pour objectifs d'améliorer la vie des malades souffrants de cystique fibroses pulmonaire, et d'autres maladies inflammatoires et nous classons cette société avec un impact positif.





•

ANNEXES

•

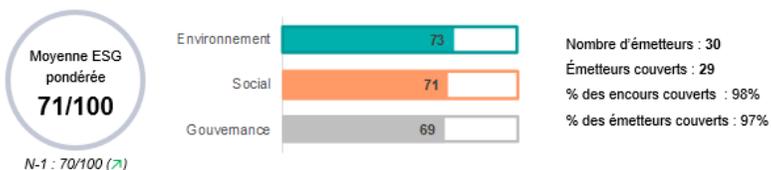
- S.TEMPO Carmignac et S.TEMPO La Française : notes des fonds sous-jacents et analyses des controverses,
- S.TEMPO Fidelity, S.TEMPO DNCA, S.TEMPO Gefip et S.TEMPO Echiquier : évolution de la note ESG par pilier, les principales meilleures/pires notes, et analyses des controverses.



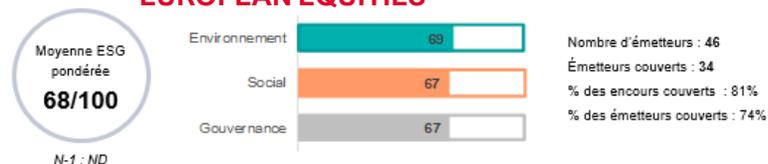
DES FONDS AVEC DES NOTES EN PROGRESSION

S.TEMPO CARMIGNAC

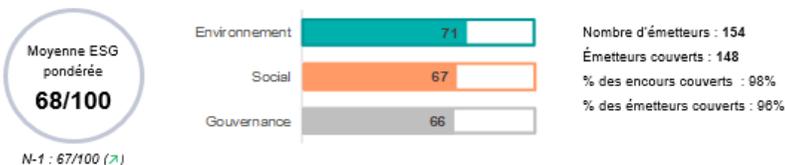
FONDS 1 : CARMIGNAC COURT TERME



FONDS 4 : CARMIGNAC PORTFOLIO LONG-SHORT EUROPEAN EQUITIES



FONDS 2 : CARMIGNAC PORTFOLIO SÉCURITÉ



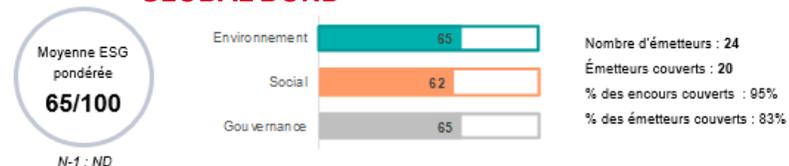
FONDS 5 : CARMIGNAC PORTFOLIO GRANDE EUROPE



FONDS 3 : CARMIGNAC PORTFOLIO CAPITAL PLUS



FONDS 6 : CARMIGNAC PORTFOLIO UNCONSTRAINED GLOBAL BOND



DES FONDS AVEC DES NOTES EN PROGRESSION

S.TEMPO CARMIGNAC

FONDS 7 : CARMIGNAC EURO-ENTREPRENEUR

Moyenne ESG pondérée
65/100

N-1 : 59/100 (↗)



Nombre d'émetteurs : 40
Émetteurs couverts : 24
% des encours couverts : 64%
% des émetteurs couverts : 60%

FONDS 8 : CARMIGNAC PORTFOLIO EURO-ENTREPRENEUR

Moyenne ESG pondérée
65/100

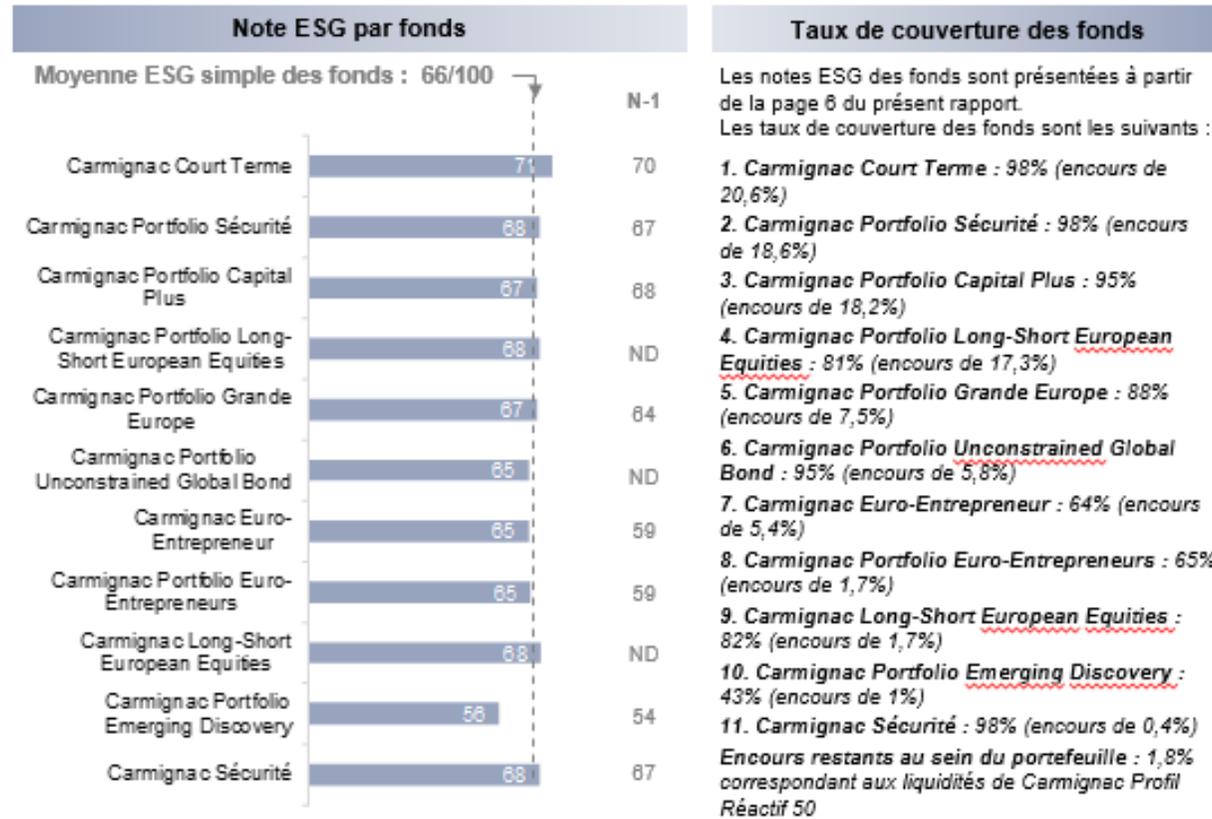
N-1 : 59/100 (↗)



Nombre d'émetteurs : 40
Émetteurs couverts : 24
% des encours couverts : 65%
% des émetteurs couverts : 60%



S.TEMPO CARMIGNAC

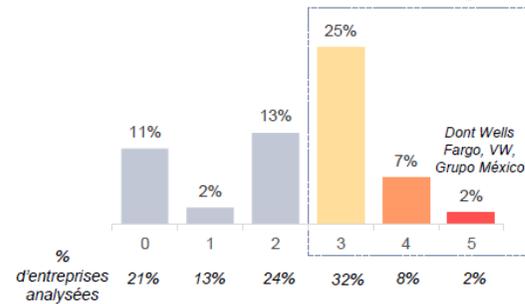


S.TEMPO CARMIGNAC

Encours (en %) et niveaux de controverses

Encours analysés : 59%
États : 16%
Encours non analysés : 10%
Liquidités : 14%

34% des encours et 42% des émetteurs analysés sont exposés à des controverses significatives



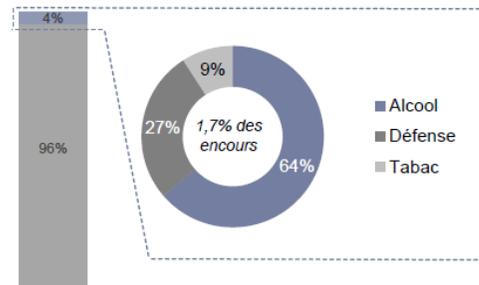
Note méthodologique

Pour les émetteurs entreprises et organisations, les controverses sont analysées sur 10 thèmes. Un niveau de controverse est attribué à chaque émetteur, correspondant au niveau de controverse le plus élevé sur les 10 thèmes. Les niveaux de controverses sont attribués sur la base de plusieurs critères : l'impact de l'événement, le niveau de récurrence, le niveau d'« exceptionnalité », le niveau de responsabilité de l'entreprise, la réponse apportée par l'entreprise à la controverse et les risques résiduels (risques financiers, juridiques, opérationnels et de réputation).

0	Aucune controverse	3	Controverse significative
1	Faible exposition	4	Controverse importante
2	Exposition modérée	5	Controverse sévère

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (>5% de leur CA)

% d'entreprises exerçant des activités controversées

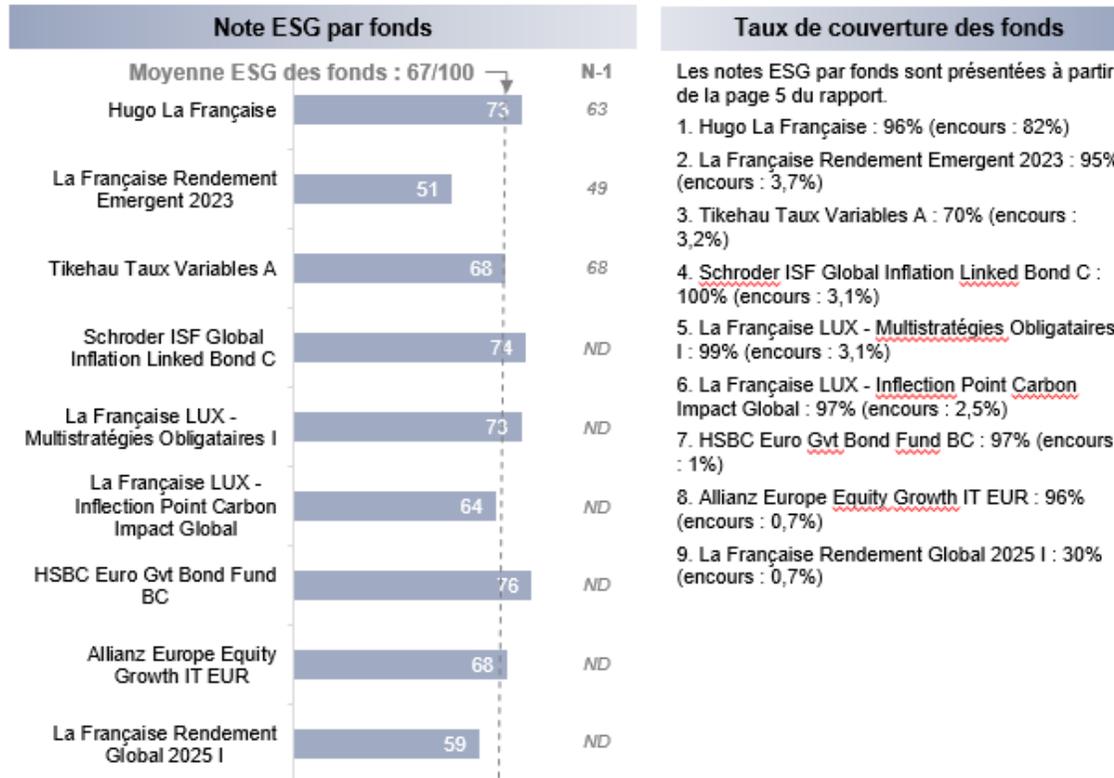


4% des émetteurs privés du portefeuille (soit 11 entreprises) exercent des activités controversées de façon significative (plus de 5% de leur chiffre d'affaires). Cela représente 1,7% des encours totaux du fonds.

- 64% des entreprises ont des activités liées à l'alcool, avec des sociétés comme **Diageo** et **Anheuser-Busch**, ou **Christian Dior** ;
- 27% disposent d'activités dans l'armement, avec **Airbus**, **Safran** ou encore **Honeywell International** ;
- 9% des entreprises génèrent des revenus issus d'activités liées au tabac (**President Chain Store**).



S.TEMPO LA FRANCAISE

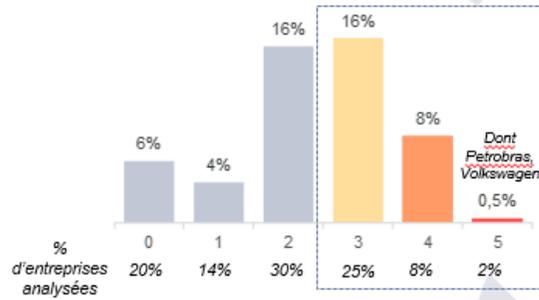


S.TEMPO LA FRANCAISE

Encours (en %) et niveaux de controverses

Encours analysés : 50%
dont États : 27%
Encours non analysés : 4,2%
Liquidités et autres : 18,8%

24,5% des encours et 35% des émetteurs analysés sont exposés à des controverses significatives



6 émetteurs privés

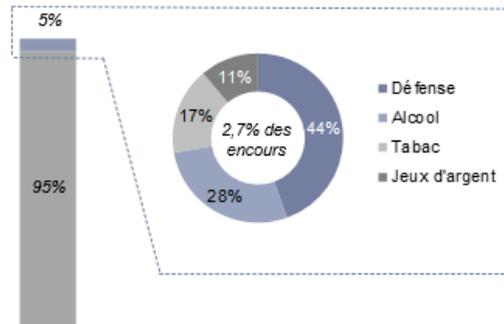
Note méthodologique

Les controverses sont analysées sur 10 thèmes. Un niveau de controverse est attribué à chaque émetteur privé, correspondant au niveau de controverse le plus élevé sur les 10 thèmes. Les niveaux de controverses sont attribués sur la base de plusieurs critères : l'impact de l'événement, le niveau de récurrence, le niveau d'« exceptionnalité », le niveau de responsabilité de l'entreprise, la réponse apportée par l'entreprise à la controverse et les risques résiduels (risques financiers, juridiques, opérationnels et de réputation).

0	Aucune controverse	3	Controverse significative
1	Faible exposition	4	Controverse importante
2	Exposition modérée	5	Controverse sévère

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (>5% de leur CA)

% d'entreprises exerçant des activités controversées

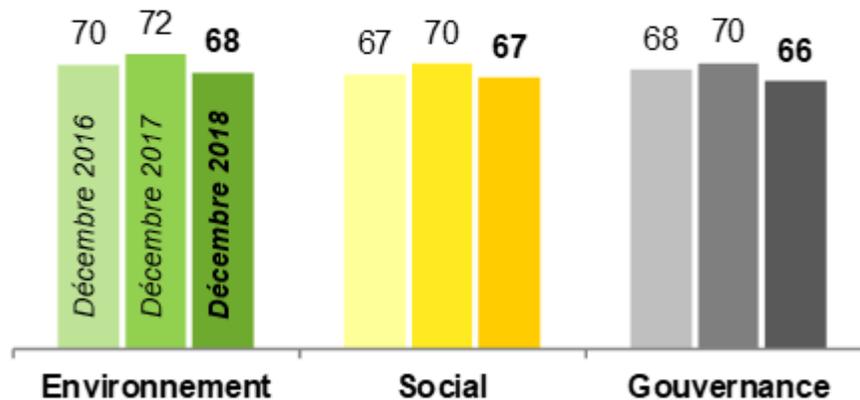


5% des émetteurs privés du portefeuille exercent des activités controversées. Cela représente 2,7% des encours du portefeuille.

- 44% concernent l'armement, avec des sociétés comme Finmeccanica et Thales (> 50% du CA), TransDigm Group Incorporated, Babcock International Group plc et Dassault Aviation S.A. (entre 25 et 50% du CA) ;
- 28% concernent l'alcool, avec des sociétés comme Anheuser-Busch, Molson Coors Brewing, Constellation Brands, Heineken, Rémy Cointreau et Pernod Ricard (> 50% du CA) ;
- 17% concernent le tabac, avec des sociétés générant plus de 50% du CA, telles que : Philip Morris International, Imperial Brands et British America Tobacco ;
- 11% sont liés significativement au secteur des jeux d'argent : Genting Berhad (entre 25 et 50% du CA) par exemple.

S.TEMPO FIDELITY

Évolution de la note ESG par pilier dans le temps



Commentaires

La moyenne ESG du fonds perd quatre points par rapport à celle obtenue en décembre 2017.

Nous notons des baisses sur les trois thématiques (-4 points en un an pour l'environnement et la gouvernance).

Cela s'explique par la baisse de la part des encours dans les émetteurs souverains ayant des bonnes notes comme la France ou l'Allemagne, qui chute respectivement de 10,9 à 1% et de 9,9 à 2,3%. Parallèlement, d'autres émetteurs dont la moyenne ESG est inférieure à 65/100, tels que Citigroup, ont vu leur part s'accroître. Les entreprises exposées à des controverses sévères représentent 1% des encours du fonds.



S.TEMPO FIDELITY

Émetteurs États

Notation ESG des 5 émetteurs souverains les plus performants détenus dans le portefeuille

État	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
Suède	87	90	82	86	=	La Suède présente de très bonnes performances E S et G. En avance sur ses objectifs de transition énergétique, le climat social et politique est néanmoins plus incertain. En effet, les élections législatives 2018 n'ont pas permis de faire ressortir de majorité et le pays se retrouve sans premier Ministre.
Danemark	86	85	82	85	↘	Le Danemark obtient des performances ESG solides et homogènes. Bien qu'en baisse, la part d'énergie fossile dans la consommation énergétique présente encore un niveau élevé (65% en 2017). Toutefois, dès 2030 l'État danois envisage de mettre fin à la vente de voitures thermiques. Ce pays fait face également à des troubles sociaux à cause de mouvements migratoires.
Allemagne	86	88	83	83	=	L'Allemagne affiche un niveau de performance ESG élevé avec une tendance haussière de la gouvernance. En effet, les aides aux producteurs de lait en 2016 ont permis d'améliorer la situation. Bien que l'Allemagne se soit lancée dans le développement des énergies renouvelables, le charbon (lignite) est toujours une problématique pour le pays. Le pilier social est quant à lui stable.
Finlande	84	78	82	83	=	La Finlande montre des résultats ESG élevés. Ce pays a particulièrement bien développé sa politique de lutte contre la corruption. En revanche, le taux de chômage chez les jeunes atteint près de 20% en 2017. Enfin, avec un climat froid et une industrie énergivore, l'intensité énergétique de la Finlande (0,16 <u>ktep/USD</u>) est supérieure à la moyenne de l'OCDE (0,11 <u>ktep/USD</u>) en 2014.
Norvège	84	77	83	82	=	La Norvège obtient un niveau de performance ESG élevé avec un PIB par habitant qui s'élève à 75k USD en 2017. Cependant, cet État dépendant aux énergies fossiles, ne présente pas de nette amélioration de son bilan carbone et a émis en 2017 presque autant qu'en 2000 soit 35,3 M/tonnes de CO2.



S.TEMPO FIDELITY

Émetteurs Entreprises et Organisations

Notation ESG des 5 émetteurs les plus performants détenus dans le portefeuille

Émetteur	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
<u>Unibail-Rodamco SE</u>	90	92	86	92	↗	Les performances ESG d' <u>Unibail-Rodamco</u> sont élevées. Sur le volet social, le Groupe se focalise sur les enjeux liés au capital humain et à la chaîne d'approvisionnement. Il applique de bonnes pratiques ESG dans le cadre de la gestion de ses actifs. On note toutefois un turnover relativement élevé au sein de l'effectif en 2017 (11%).
<u>Red Eléctrica Corporación, S.A.</u>	88	86	91	89	=	L'évaluation extra-financière de <u>Red Eléctrica</u> est globalement très bonne. Le Groupe est particulièrement performant sur le pilier social et de gouvernance. En effet, le Groupe intègre les différentes parties prenantes dans son management, et promeut le dialogue. Concernant l'environnement, la politique pour l'eau est peu développée.
DNB ASA	87	96	80	86	=	DNB ASA dispose de très bonnes performances ESG, toutefois quelque peu hétérogènes. Les enjeux environnementaux et de gouvernance sont bien intégrés. En revanche, sur le pilier social, bien que le turnover ait diminué de 5% entre 2016 et 2017, la note reste en retrait à cause de controverses modérées (au Dakota et en Norvège).
AXA SA	86	94	81	84	↘	Axa obtient de très bonnes performances ESG particulièrement sur le pilier environnemental. Sa performance sociale est en léger retrait du fait d'une controverse significative (Irlande). Signataire des Principes pour l'Investissement Responsable, le Groupe a formalisé sa démarche pour promouvoir et développer la finance responsable.
<u>Coöperatieve Rabobank U.A.</u>	86	91	87	80	=	Les performances de Rabobank sont élevées. Le groupe réalise des actions environnementales pertinentes (réduction des émissions de gaz à effet de serre) et affiche une politique sociale solide. Le Groupe est cependant controversé en gouvernance (manipulation de taux).



S.TEMPO FIDELITY

Notation ESG des 5 émetteurs souverains les moins performants détenus dans le portefeuille

État	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
Philippines	46	43	47	45	=	Les Philippines présentent des performances ESG limitées. L'année 2018 a été marquée par des catastrophes naturelles aux impacts négatifs. La part du charbon s'est notamment accrue en 2017 et a atteint 35,4% en 2017 dans le mix électrique (34,6% en 2016). En termes de gouvernance, l'État philippin exerce une politique anti-drogue et des répressions violentes.
Turquie	45	49	44	45	=	Les performances ESG de la Turquie sont très moyennes. Le climat social et politique est instable, nous notons un recul des droits de l'Homme et de la liberté d'expression. De plus, l'État turc intensifie sa consommation de charbon (ouverture de nouvelles centrales).
Russie	44	54	38	46	=	La Russie affiche des performances ESG moyennes et hétérogènes. Le thème social se retrouve en retrait en raison du faible degré de liberté dont disposent les citoyens russes. Ce résultat reflète une gouvernance exerçant de sévères répressions. Enfin, les émissions de gaz à effet de serre par habitant s'élèvent à 15,6 tCO2 contre 8,3 en moyenne pour les pays du G20.
Chine	37	21	41	40	↗	La Chine obtient des performances ESG faibles, particulièrement sur l'environnement. En effet, bien que la Chine ait pris des initiatives, elle utilise encore majoritairement du charbon dans son mix électrique (60% en 2017). Nous notons également un accroissement du niveau de censure (médias).
Nigeria	34	37	33	36	=	Les performances du Nigeria sur les trois thématiques sont très faibles. Le pays est impliqué dans de nombreuses affaires de corruption (OPL 245...) et a connu plusieurs cycles de violence communautaire. La mortalité infantile (>5 ans) et la pollution des cours d'eau sont des problèmes récurrents au Nigeria.

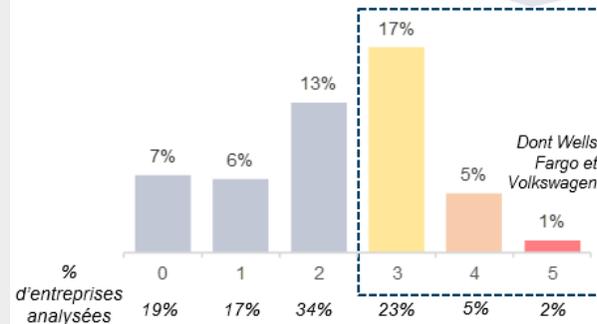


S.TEMPO FIDELITY

Encours (en %) et niveaux de controverses

Encours analysés : 49%
Etats : 19%
Encours non analysés : 16%
Liquidités et autres : 16%

23% des encours totaux et 29% des émetteurs analysés sont exposés à des controverses significatives



Principales entreprises controversées

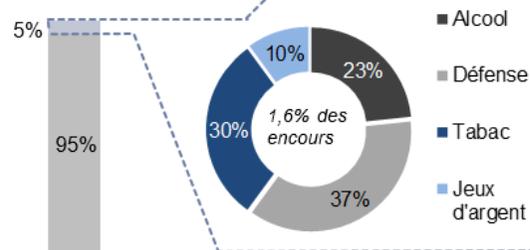
Volkswagen : Le constructeur allemand est fortement controversé en raison du scandale des moteurs truqués. Révélée en septembre 2015, cette affaire continue d'impacter le Groupe (amendes et rappels de véhicules en Allemagne).

Wells Fargo : L'ouverture de 3,5 millions de comptes fictifs à l'insu des clients représente la controverse la plus significative de Wells Fargo. Pour cela, le Groupe a écopé de 185 millions USD d'amende et reçu l'interdiction de toute expansion de son passif. Wells Fargo a aussi reçu une amende de deux milliards USD pour son rôle dans la crise des subprimes.

Bayer : La qualité et la fiabilité des produits du Groupe sont régulièrement remises en question. L'année 2018 a été marquée par l'arrêt de la commercialisation du médicament Essure qui provoquait des effets indésirables très dangereux. Le rapprochement avec Monsanto est également sujet à controverse.

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (> 5% du CA)

% d'entreprises exerçant des activités controversées



La part des émetteurs analysés concernés par des activités controversées est identique à l'exercice précédent et atteint 5%. Toutefois, ils ne représentent que 1,6% des encours totaux contre 3,1% 2017.

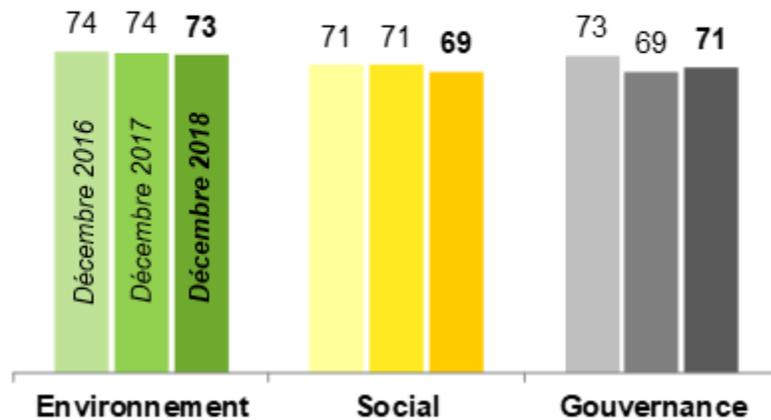
Les entreprises sont impliquées dans les activités suivantes :

- 37% dans le secteur de la défense (armement) dont **Airbus** et **Serco Group**
- 30% dans l'industrie du tabac avec **Imperial Brands** et **B.A.T.**
- 23% sont concernées par l'alcool incluant **Diageo** et **Carlsberg A/S**
- et enfin 10% dans les jeux d'argent avec **GVC Holdings** et **Studio City Finance**



S.TEMPO DNCA

Évolution de la note ESG par pilier dans le temps



Commentaires

La moyenne ESG du fonds se stabilise par rapport à l'année précédente et atteint 71 points.

Nous pouvons observer une hétérogénéité des résultats avec le pilier social qui recule de 2 points sur la période 2017-2018, à l'inverse de la gouvernance (+2 points). Le pilier social est en léger retrait avec une note inférieure à 70/100 pour près de 50% des encours. La détérioration de la note s'explique par l'intégration de nouveaux émetteurs au résultat mitigé. A titre d'exemple, Casino qui représente 4,3% des encours, obtient une note de 65 sur le pilier social.

Volkswagen reste l'émetteur le plus exposé aux controverses (niveau 5) dû à son implication dans l'affaire du « Dieseltgate ».



S.TEMPO DNCA

Émetteurs Entreprises et Organisations

Notation ESG des 5 émetteurs les plus performants détenus dans le portefeuille

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
Pirelli & C. S.p.A.	89	90	91	83	ND	Pirelli & C. S.p.A. obtient d'excellentes performances sur les piliers E et S. Pour ce faire, le Groupe s'appuie notamment sur l'ISO 26000 et déploie sur tous ses sites une politique environnementale et des droits de l'Homme. Nous notons néanmoins, la présence de membres non-indépendants au sein du comité de rémunération.
Galp Energia, SGPS, S.A.	87	86	91	84	↗	Galp Energia dispose de très bons résultats ESG, notamment sur les thématiques sociale et environnementale. Ses performances s'expliquent par la mise en place d'un système de management santé/sécurité et environnemental robustes et une baisse tendancielle du taux d'accident.
AXA SA	86	94	81	84	↘	Axa obtient de très bonnes performances ESG. L'environnement représente le point fort du Groupe. En revanche, les piliers S et G sont en retraits respectivement dus à une controverse en Irlande et à la rémunération des dirigeants qui n'intègre pas de critères ESG.
STMicroelectronics NV	86	89	86	80	=	STMicroelectronics affiche de très bons résultats ESG et ce particulièrement en environnement (bonne gestion des déchets, de l'eau). Toutefois, des améliorations sont attendues en terme de management du capital humain (turnover) et de transparence fiscale.
Deutsche Telekom AG	85	87	85	84	=	Deutsche Telekom affiche des résultats très bons et homogènes sur les trois piliers. Le Groupe a bien cerné ses enjeux et concentre sa stratégie sur l'économie circulaire et le développement d'une stratégie climat pour lutter contre ses émissions de CO2 et réduire ses déchets électroniques.



S.TEMPO DNCA

Notation ESG des 5 émetteurs les moins performants détenus dans le portefeuille

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
<u>Iliad SA</u>	57	56	54	64	=	<u>Iliad SA</u> affiche des performances globales limitées. Sur l'aspect social, le Groupe gagnerait à mettre en place un système de management santé et sécurité. La politique climat manque également de structure (objectifs de long terme) et de clarté (sur le CO2, l'énergie utilisée, le recyclage...).
Altran Technologies S.A.	57	54	56	62	=	Proposant des services d'ingénierie et de R&D, Altran présente un niveau de performance globale limité. Le pilier environnement est peu développé (stratégie climat). En terme de gouvernance, aucun programme d'alerte n'a été établi tandis que sur le plan social, Altran gagnerait à développer des programmes pour favoriser la diversité.
<u>International Consolidated Airlines Group SA</u>	54	50	53	60	=	La compagnie affiche un niveau de performance ESG limitée, avec des performances particulièrement faibles sur les enjeux sociaux et environnementaux. Au niveau social, IAG gagnerait notamment à formaliser ses engagements en matière de conditions de travail.
FCA Bank <u>SpA</u>	47	39	55	45	ND	La faible performance de FCA Bank s'explique principalement par un manque de formalisation de sa politique RSE. Le Groupe gagnerait notamment à intégrer des critères environnementaux à ses produits financiers. Les notes ESG des maisons-mères sont de 63/100 (FCA) et de 74/100 (Crédit Agricole).
<u>Altice N.V.</u>	44	44	37	61	=	<u>Altice</u> dispose d'un faible niveau de performance ESG. Les thématiques E et S sont lacunaires avec l'absence de système de management de l'environnement, un turnover élevé ou encore la non gestion de la chaîne d'approvisionnement. Le Groupe est également controversé significativement pour des pratiques anti-concurrentielles.

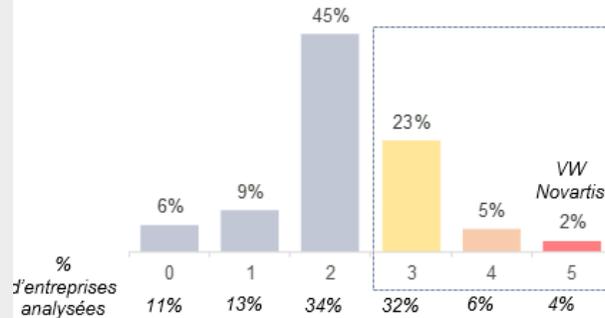


S.TEMPO DNCA

Encours (en %) et niveaux de controverses

Entreprises analysées : 88,4%
Etats : 4,9%
Encours non analysés : 6,2%
Liquidités et autres : 0,6%

30% des encours sont investis dans des émetteurs exposés à des controverses significatives



Principales entreprises controversées

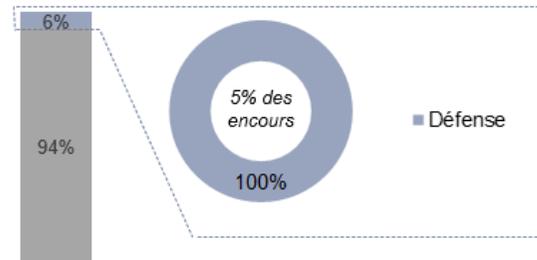
Volkswagen : Le constructeur allemand est fortement controversé en raison du scandale des moteurs truqués concernant leurs émissions polluantes. Révélée en septembre 2015, cette affaire continue d'impacter le Groupe (amende et rappel de véhicule en Allemagne).

Novartis : Malgré la mise en place de mesures anti-corruption, six employés, dont des membres de l'exécutif, ont été inculpés pour avoir versé des pots de vin en Corée du Sud entre 2011 et 2016. Plusieurs enquêtes sont toujours en cours dans différents pays concernant l'implication de Novartis dans des affaires de corruption.

Fiat Chrysler Automobiles N.V. : Le Groupe est fortement controversé dû aux nombreuses enquêtes en cours concernant son implication dans l'affaire du « Dieselgate ». Début décembre, le Groupe a reçu une amende de 2,8 millions USD en Corée du Sud.

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (> 5% de leur CA)

% d'entreprises exerçant des activités controversées



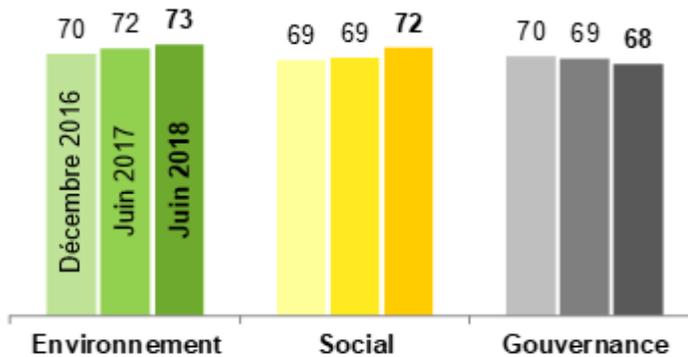
Avec une légère baisse par rapport à l'année précédente, 6% des émetteurs privés du portefeuille exercent des activités controversées. Ils représentent 5% des encours totaux (contre 5,4% en fin d'année 2017).

- L'ensemble de ces activités controversées concernent l'armement, avec les sociétés **Indra Sistemas**, **Dassault Aviation** et **Thales**, qui réalisent respectivement plus de 10%, plus de 25% et plus de 50% de leurs chiffres d'affaires dans cette activité.



S.TEMPO GEFIP

Evolution de la note ESG par pilier dans le temps



Commentaires

La moyenne ESG globale du fonds a augmenté de deux points par rapport à décembre 2016.

Les enjeux E et S sont plutôt bien traités par les émetteurs. La performance sociale du fonds a nettement augmenté depuis juin 2017, alors que la performance en terme de gouvernance a diminué et est en retrait par rapport aux autres thématiques. L'amélioration de la performance sociale s'explique surtout par l'entrée d'émetteurs performants (ABN Amro, ING Group) et la sortie d'émetteurs peu performants ([Paccar Inc.](#), [Lennar Corp.](#)).

Concernant les controverses, un émetteur est en controverse de niveau 5 (Novartis) et huit sont exposés à des controverses de niveau 4.



S.TEMPO GEFIP

Emetteurs Entreprises et Organisations

Notation ESG des 5 émetteurs privés les plus performants

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
Unibail-Rodamco SE	89	92	81	92	=	La performance ESG d'Unibail-Rodamco est élevée avec des performances homogènes sur les piliers E et G. Quant à sa performance sociale, le Groupe se focalise sur les enjeux liés au capital humain et à la chaîne d'approvisionnement. Le Groupe applique de bonnes pratiques ESG dans le cadre de la gestion de ses actifs.
AXA SA	87	93	80	86	↘	Axa obtient de bonnes performances ESG au niveau global. Sa performance sociale est en léger retrait du fait d'une controverse significative (qualité des produits en Irlande). Signataire des Principes pour l'Investissement Responsable, le Groupe a formalisé sa démarche pour promouvoir et développer la finance responsable.
ING Groep N.V.	85	90	85	82	=	Les thématiques S et E constituent les points forts d'ING. Le Groupe intègre les enjeux ESG de manière satisfaisante dans ses services bancaires et financiers. Toutefois, le Groupe prévoit de supprimer 7 000 emplois entre 2017 et 2021. ING fait l'objet d'une enquête pénale aux Pays-Bas pour corruption et blanchiment d'argent.
Intel Corp	85	82	90	82	=	Intel est très performant sur les sujets sociaux, notamment en raison des actions menées par Intel en faveur de ses collaborateurs. Le Groupe gagnerait à féminiser son conseil d'administration et à édicter des règles concernant ses pratiques de lobbying. Le Groupe est controversé sur des failles concernant leurs microprocesseurs.
KBC Group NV	85	96	80	80	↗	KBC Group présente un très bon niveau de performance ESG, surtout sur le volet environnemental avec une politique environnementale convaincante. KBC AM a adopté les Principes de l'investissement responsable. Toutefois, KBC est exposé à plusieurs controverses de niveau modéré (Panama Papers, soutien au nucléaire, etc).



S.TEMPO GEFIP

Notation ESG des 5 émetteurs privés les moins performants

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
LEG Immobilien AG	48	39	57	51	=	Le reporting ESG de LEG Immobilien pourrait être consolidé en communiquant quelques indicateurs chiffrés clés, notamment sur les enjeux environnementaux qui sont majeurs pour l'immobilier. Le Groupe n'est toutefois exposé à aucune controverse.
Matsumotokiyoshi Holdings Co., Ltd.	45	44	45	46	=	La faible performance ESG de Matsumotokiyoshi se manifeste par un manque d'engagement de la part de l'entreprise au niveau environnemental ainsi que par un manque de transparence. Le Groupe n'est toutefois exposé à aucune controverse.
La Mondiale	44	38	55	40	=	La Mondiale (Groupe AG2R) pourrait améliorer sa prise en compte des enjeux environnementaux et de gouvernance. Les performances sociales quant à elles sont moyennes. Le Groupe est faiblement controversé (son soutien au charbon et au nucléaire).
Mylan NV	44	54	37	46	=	Le Groupe pharmaceutique Mylan affiche des performances ESG faibles. Il est notamment fortement controversé (pratiques anti-concurrentielles, sûreté des produits), ce qui affecte ses performances sociales et de gouvernance.
Ageas SA/NV	42	35	55	37	=	Ageas ne publie pas suffisamment d'informations extra-financières. Le Groupe est touché par une controverse significative en gouvernance (relation avec les actionnaires de l'ex-Fortis) et a été mentionné dans les Panama Papers.

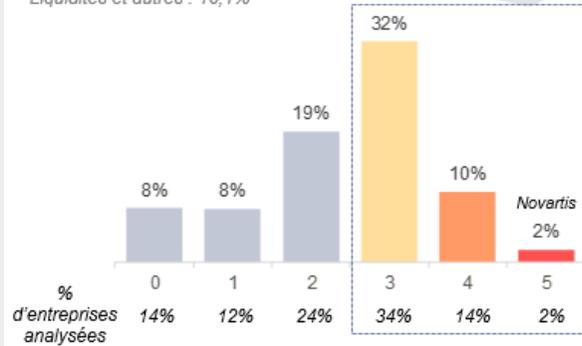


S.TEMPO GEFIP

Encours (en %) et niveaux de controverses

Entreprises : 78,2%
Etats : 5%
Encours non couverts : 0,6%
Liquidités et autres : 16,1%

44% des encours sont investis dans des émetteurs exposés à des controverses significatives



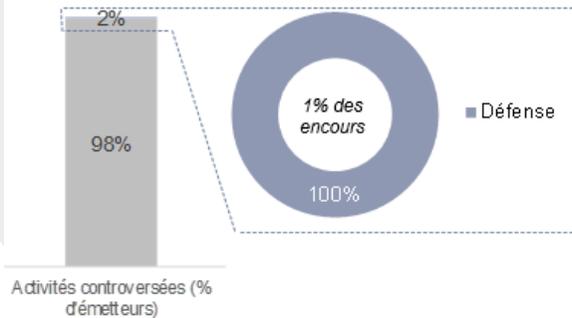
Principales entreprises controversées

Novartis (niveau 5) : Novartis est confronté à de nombreuses controverses concernant ses pratiques anti-concurrentielles, la qualité des produits, et sa conduite des affaires... La controverse la plus sévère concerne des faits de corruption dans plusieurs pays (Grèce, Corée du Sud, Russie, etc).

Deutsche Bank (niveau 4) : Deutsche Bank est exposé à plusieurs controverses significatives, notamment pour l'impact social de ses produits et des pratiques anti-concurrentielles. La controverse la plus importante concerne la conduite des affaires : manipulations de taux (Libor, Forex), blanchiment d'argent (Russie).

Barclays (niveau 4) : La controverse la plus significative à laquelle Barclays est exposé concerne des manipulations de taux (Forex, Libor, Euribor...). Jes Staley (CEO) a été sanctionné financièrement en 2018 pour avoir voulu identifier un lanceur d'alerte.

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (> 5% de leur CA)

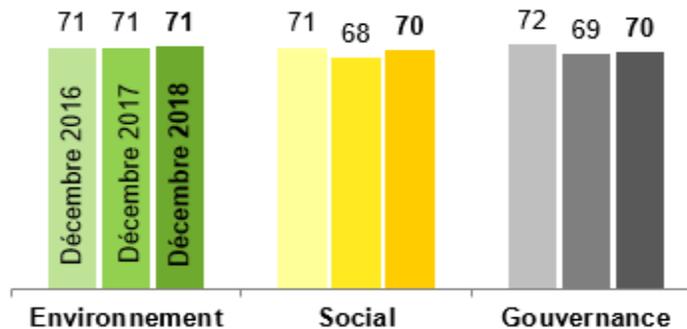


A fin juin 2018, le fonds compte un émetteur impliqué de façon significative dans des activités controversées (défense). Il s'agit de **Safran**, qui représente 1% des encours du fonds. Safran contribue à la fabrication de composants pour les missiles nucléaires M51, via une joint venture avec Airbus Group. De plus, Safran dispose également d'une filiale (Safran Electronics & Defense) qui met au point divers équipements qui peuvent être utilisés à des fins militaires. En 2017, les activités liées à la défense ont représenté 8,1% du chiffre d'affaires de Safran (contre 7,8% en 2016).



S.TEMPO ECHIQUIER

Evolution de la note ESG par pilier dans le temps



Commentaires

La moyenne ESG globale du fonds a augmenté de deux points par rapport à décembre 2017.

Les trois enjeux E, S et G sont bien traités par le fonds, les performances sont élevées et homogènes sur les trois piliers. La performance sociale a augmenté de deux points par rapport à 2017 et une hausse d'un point est aussi à noter en gouvernance.

Concernant les controverses, un émetteur est en controverse de niveau 5 (Volkswagen) et dix sont exposés à des controverses de niveau 4. Ces émetteurs représentent 12% des encours.



S.TEMPO ECHIQUIER

Emetteurs Entreprises et Organisations

Notation ESG des 5 émetteurs privés les plus performants

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
<u>Unibail-Rodamco SE</u>	90	92	86	92	➔	La performance ESG d'Unibail-Rodamco est élevée et homogène sur les piliers E et G. Sur le volet social, le Groupe se focalise sur les enjeux liés au capital humain et à la chaîne d'approvisionnement. On note toutefois un turnover élevé et en légère hausse au sein de l'effectif en 2017 (17,3% contre 17,1% en 2016).
AXA SA	86	94	81	84	➡	Le léger retrait social d'Axa est le fait d'une controverse significative (qualité des produits en Irlande). Le Groupe est signataire des Principes pour l'Investissement Responsable et a mis en place une politique environnementale solide.
Deutsche Telekom AG	85	87	85	84	=	Deutsche Telekom a bien cerné ses enjeux ESG et concentre sa stratégie sur l'économie circulaire et le développement d'une stratégie climat pour lutter contre ses émissions de CO2 et réduire ses déchets électroniques.
<u>CNH Industrial NV</u>	85	88	83	83	➔	Bien qu'affecté par une controverse significative dues aux pratiques anti-concurrentielles d'une de ses filiales, <u>CNH Industrial</u> a développé une politique RSE efficace et pensée sur le long terme.
ASML Holding N.V.	85	87	84	83	➔	Bien que n'étant pas signataire du Pacte des Nations Unies, ASML a su développer une politique RSE solide, lui permettant d'afficher de bonnes performances sur les trois piliers et plus particulièrement encore sur le plan environnemental.



S.TEMPO ECHIQUIER

Notation ESG des 5 émetteurs privés les moins performants

Entreprise	ESG	E	S	G	Δ ESG	Explication de la performance ESG
<u>Exor SpA</u>	50	37	64	50	=	La performance en gouvernance pourrait être renforcée par la signature du Pacte Mondial ou des Principes pour l'Investissement Responsable. Le pilier social d'Exor est le plus avancé des trois mais pourrait encore connaître de nombreux progrès (programme de diversité, contrôle de la chaîne d'approvisionnement). Le pilier environnemental souffre quant à lui d'une absence de système de management environnemental.
Ryanair Holdings PLC	47	42	48	52	↗	La faible performance de Ryanair est d'abord environnementale. Aucun rapport ne fait état du programme de réduction des émissions annoncé par le Groupe. Les piliers social et de gouvernance sont pénalisés (entre autres) par l'absence de transparence (turnover, accidents de travail ou encore concernant sa taxation en Irlande).
FCA Bank S.p.A.	47	39	55	45	ND	La faible performance de FCA Bank s'explique d'abord par un manque de formalisation de sa politique RSE. Le Groupe gagnerait à intégrer des critères environnementaux à ses produits financiers. Les notes ESG des maisons-mères sont de 63/100 (FCA) et de 74/100 (Crédit Agricole).
Altice N.V.	44	44	37	61	=	Altice montre une faible performance sur les piliers S et E (aucun standards appliqués à sa chaîne d'approvisionnement). La performance moyenne en gouvernance pourrait être améliorée (pas de programme de lanceurs d'alerte, non signataire du Pacte Mondial).
Carmila SAS	44	39	52	41	↗	Les engagements de Carmila SAS en matière de RSE étaient limités par le passé, toutefois nous notons la publication d'informations RSE pertinentes en 2018. Le Groupe reste pénalisé par la non dissociation des postes de Président et de Directeur général ou encore la non signature du Pacte Mondial.

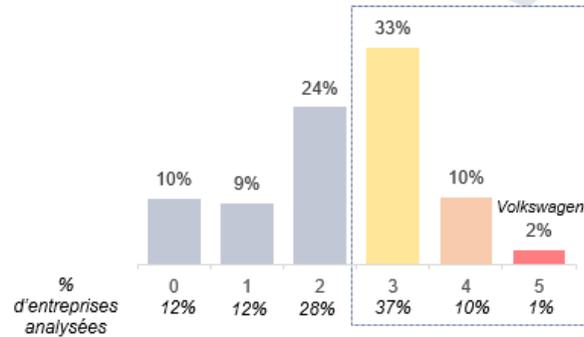


S.TEMPO ECHIQUIER

Encours (en %) et niveaux de controverses

Encours analysés : 87,9%
Encours non couverts : 3,5%
Liquidités et autres : 8,6%

45% des encours sont investis dans des émetteurs exposés à des controverses significatives



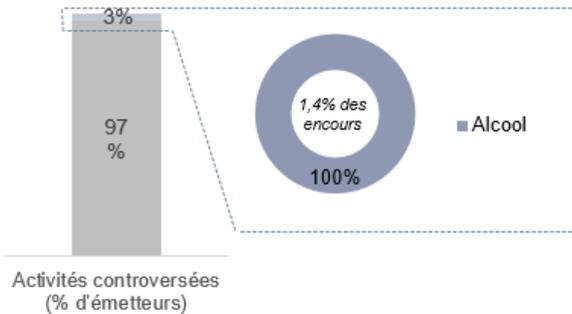
Principales entreprises controversées

Volkswagen (niveau 5) : Le Groupe est impliqué dans des controverses sévères en éthique des affaires et concernant l'impact environnemental de ses produits (*Dieseldgate*). Le Groupe fait l'objet d'une enquête européenne sur le cartel, formé par les constructeurs allemands notamment, qui aurait mené au *Dieseldgate*.

Glencore PLC (niveau 4) : Le Groupe connaît plusieurs controverses dont de nombreuses grèves ces dernières années (Canada, RDC), des scandales de pollution (rejets dans l'eau et dans l'air notamment) et plusieurs affaires de corruption en Afrique et en Amérique du Sud.

Fiat Chrysler Automobiles (niveau 4) : Dans l'affaire du *Dieseldgate*, FCA a connu des controverses concernant l'impact environnemental de ses produits et en éthique des affaires. Aux Etats-Unis, le Groupe a accepté de verser près de 800 millions USD pour solder les poursuites dans cette affaire.

Exposition des émetteurs du fonds aux activités controversées (> 5% de leur CA)



A fin d'année 2018, le fonds compte trois émetteurs impliqués de façon significative dans des activités controversées (alcool principalement). Il s'agit de **Anheuser-Busch** (>50% du chiffre d'affaires), **Diageo** (>50% du chiffre d'affaire) et **Dufry** (16% du chiffre d'affaires en 2017). Ce dernier émetteur distribue également des produits liés au tabac (11% de son chiffre d'affaires en 2017). Ces trois émetteurs représentent 1,4% des encours du fonds.



AVERTISSEMENT

Les performances passées ne préjugent pas des résultats futurs. Compte tenu des risques d'ordre économique et boursier, les investissements ne comportent aucune garantie, ni de capital, ni de performance, l'investisseur étant susceptible de subir une perte en capital.

Les montants et performances, mentionnés dans ce rapport, sont donnés à titre indicatif et n'ont aucune valeur contractuelle. Ils peuvent encore varier, notamment dans les contrats d'assurance vie avec la perception du solde des frais de gestion et la participation aux bénéfices des contrats en euros. À ce titre, ils ne sauraient remplacer les valeurs qui vous seront communiquées par les établissements dépositaires.

Dans le cadre de sa politique de gestion des conflits d'intérêts, SAGIS AM s'engage à informer le client dans le cas où certains conflits d'intérêts subsistent et lui communiquer les informations nécessaires sur leur nature et leur origine.

À ce titre, SAGIS AM attire l'attention de ses clients sur le fait qu'elle entretient des relations commerciales privilégiées avec SAGIS Immobilier. Lorsqu'un client de SAGIS AM souhaite réaliser une transaction immobilière, d'achat ou de vente, SAGIS AM est susceptible de le mettre prioritairement en relation avec la société SAGIS Immobilier, société sœur, détenue par le même groupe.

SAGIS AM a mis en place une politique de sélection et d'évaluation de ses brokers qui est disponible sur son site internet. Une évaluation annuelle ISR réalisée par le cabinet EthiFinance est également disponible sur le site internet de SAGIS AM.





SAGIS

FAMILY OFFICE & GESTION D'ACTIFS



Des stratégies raisonnées

72 avenue Victor Hugo
75116 Paris

T. 01 76 62 26 20
F. 01 40 67 10 55

contact@sagis-am.com
www.sagis-am.com

Société en nom collectif au capital de 3 781 501 € • RCS Paris B 508 305 927 • TVA intracommunautaire FR96508305927 • Code NAF 7022 Z

Société de Gestion de Portefeuille agréée par l'AMF sous le n° GP 13000024 du 4 juillet 2013 - www.amf-france.org

Société de courtage d'assurance enregistrée à l'ORIAS sous le n° 13007902 - www.orias.fr

Assurance et Garantie Financière RCP n° 114 231 684 auprès de Covea Risk (MMA-19-21 allée de l'Europe 92110 Clichy)